

**INFORME DE FISCALITZACIÓ DE DIVERSOS ASPECTES  
DE L'ACTIVITAT ECONÒMICA I FINANCERA DE LA  
DIPUTACIÓ PROVINCIAL D'ALACANT**

**EXERCICI DE 2012**



<b>ÍNDEX</b>	<b>Pàgina</b>
<b>1. OBJECTIUS</b>	<b>4</b>
<b>2. ABAST DE LA FISCALITZACIÓ</b>	<b>4</b>
2.1 Revisió financera	4
2.2 Revisió del compliment de la legalitat	5
<b>3. CONCLUSIONS GENERALS</b>	<b>6</b>
3.1 Revisió financera	6
3.2 Revisió del compliment de la legalitat	6
<b>4. INFORMACIÓ GENERAL</b>	<b>8</b>
4.1 Aspectes generals	8
4.2 Organització del control intern	11
<b>5. RENDICIÓ DE COMPTES I INFORMACIÓ AL PLE</b>	<b>12</b>
5.1 Tramitació i contingut del Compte General	12
5.2 Comentaris als estats financers del Compte General	13
5.3 Informació al Ple de la Diputació	15
<b>6. ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA DE L'EXERCICI DE 2012</b>	<b>21</b>
<b>7. ELABORACIÓ, FORMULACIÓ I APROVACIÓ DEL PRESSUPOST</b>	<b>23</b>
7.1 Pressupost de 2012	23
7.2 Pressupostos de 2013 i de 2014	24
7.3 Modificacions pressupostàries de 2012	27
<b>8. RESULTAT PRESSUPOSTARI I ROMANENT DE TRESORERIA</b>	<b>28</b>
8.1 Resultat pressupostari de 2012	28
8.2 Romanent de tresoreria de 2012	30
<b>9. TRESORERIA</b>	<b>31</b>
9.1 Caixa i bancs, i institucions de crèdit	31
9.2 Pagaments per justificar	33
9.3 Acomptes de caixa fixa	33
<b>10. ENDEUTAMENT</b>	<b>34</b>



<b>ÍNDEX</b>	<b>Pàgina</b>
<b>11. FISCALITZACIÓ DE LA CONTRACTACIÓ</b>	<b>34</b>
11.1 Aspectes generals	34
11.2 Revisió dels expedients de contractació de 2012	38
11.3 Revisió dels expedients de contractació de 2013	43
<b>12. SEGUIMENT DE L'INFORME DE FISCALITZACIÓ SOBRE EL CONTROL INTERN DE LA DIPUTACIÓ D'ALAGANT EXERCIGI DE 2011</b>	<b>45</b>
12.1 Aspectes organitzatius i competencials	46
12.2 Informació econòmica i financera	46
12.3 Compliment de la normativa aplicable	47
12.4 Protecció dels béns de l'Entitat	48
12.5 D'altres qüestions	49
<b>13. FETS POSTERIORS</b>	<b>50</b>
<b>14. RECOMANACIONS</b>	<b>51</b>
<b>15. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS</b>	<b>52</b>
<b>ANNEX I:</b> Estats sobre els Comptes Anuals de 2012	
<b>ANNEX II:</b> Normativa aplicable	
<b>ANNEX III:</b> Al·legacions del comptedant	
<b>ANNEX IV:</b> Informe sobre les al·legacions presentades	

#### NOTA SOBRE LA UNITAT MONETÀRIA

---

Totes les dades econòmiques de l'Informe s'expressen en euros. Hem efectuat un arrodoniment per no mostrar-ne els cèntims; les dades representen sempre l'arrodoniment de cada valor exacte i no pas la suma de dades arrodonides



## **1. OBJECTIUS**

En virtut del que disposa l'article 8.3 de la Llei de la Generalitat Valenciana 6/1985, d'11 de maig de Sindicatura de Comptes, i d'acord amb el que preveu el Programa Anual d'Actuació de 2014, la fiscalització efectuada ha tingut per objecte determinar si la informació financera corresponent al Compte General de l'exercici de 2012, que detallem en l'apartat 2.1, es presenta adequadament conformement als principis comptables que hi són d'aplicació.

Així mateix, la fiscalització ha tingut per objecte revisar la contractació administrativa dels exercicis 2012 i 2013; el procés d'elaboració, formulació i aprovació del pressupost dels exercicis 2012, 2013 i 2014; i la rendició de comptes i la informació que s'ha de facilitar al Ple de la Diputació durant l'exercici de 2012, per tal de verificar-ne l'adequació a la normativa legal vigent.

## **2. ABAST DE LA FISCALITZACIÓ**

### **2.1 Revisió financera**

El Compte General de la Diputació està format pel Compte de la mateixa Entitat, el dels seus organismes autònoms i el de les seues societats mercantils íntegrament participades.

Els comptes anuals que integren el Compte de la mateixa Entitat de l'exercici de 2012 estan formats pel balanç, el compte del resultat econòmic i patrimonial, l'estat de liquidació del pressupost i la memòria corresponents a l'exercici acabat en dita data i s'adjunten, tret de la memòria atès el seu volum, en l'annex d'aquest Informe.

El Compte General va ser retut a aquesta Sindicatura el 25 d'octubre de 2013 i aprovat pel Ple de la Diputació el 16 d'octubre de 2013, tal com indiquem en l'apartat 5.

Conformement als objectius descrits en l'apartat 1, l'abast de la revisió financera s'ha estès a la revisió de les àrees de fiscalització que tot seguit relacionem a fi de comprovar-ne l'adequació a la normativa comptable i pressupostària d'aplicació:

- Rendició de comptes. L'adequada formació i aprovació del Compte General de la Diputació de l'exercici de 2012.
- Informació que s'ha de subministrar al Ple referent a l'execució dels pressupostos, els moviments de tresoreria, inventari de béns, informe de la Intervenció i el compliment de l'objectiu d'estabilitat pressupostària dels exercicis de 2012 i 2013.



- Procediment d'elaboració, formulació i aprovació del pressupost, així com la remissió d'aquest a les administracions competents dels exercicis 2012 a 2014.
- Resultat pressupostari i romanent de tresoreria de l'exercici de 2012. L'adequada formació d'aquests dos estats segons el que estableixen les regles corresponents de la Instrucció de Comptabilitat Local, així com la seua inclusió en els apartats respectius del Compte General.
- Tresoreria. L'adequació dels procediments de gestió i comptabilització de la tresoreria de l'Entitat, dels acomptes de caixa fixa i dels cobraments i pagaments pendents d'aplicació de l'exercici de 2012.
- Contractació. Revisió dels procediments de contractació i tramitació dels expedients adjudicats i formalitzats en els exercicis 2012 i 2013, i la seua adequada comptabilitat i imputació al pressupost de les despeses realitzades en l'execució contractual.
- Seguiment de les conclusions i recomanacions de l'*Informe de fiscalització sobre el control intern de la Diputació d'Alacant, de l'exercici de 2011*, aprovat pel Consell de la Sindicatura de Comptes el 17 de juliol de 2013.
- Anàlisi dels fets posteriors que pogueren tenir un efecte significatiu sobre els estats comptables fiscalitzats.

D'acord amb això, hem efectuat les proves d'auditoria financera que hem considerat pertinents conformement amb els *Principis i normes d'auditoria del sector públic* elaborats per la Comissió de Coordinació dels Òrgans Públics de Control Extern de l'Estat Espanyol i amb les "Normes tècniques de fiscalització" aprovades pel Consell de la Sindicatura aplegades en el *Manual de fiscalització* de la Sindicatura de Comptes. Aquests procediments han consistit en la realització de proves selectives, la revisió del control intern i altres tècniques d'auditoria d'aplicació en aquest cas, considerant els objectius perseguits i l'abast assenyalat anteriorment.

## **2.2 Revisió del compliment de la legalitat**

D'acord amb els objectius de la fiscalització assenyalats en l'apartat 1, i amb l'enfocament descrit en l'apartat 2.1, hem revisat el compliment, per part de la Diputació Provincial d'Alacant, de la legalitat vigent d'aplicació a la gestió dels fons públics i a l'activitat contractual durant els exercicis acabats el 31 de desembre de 2012 i 2013.

Aquesta revisió ha consistit a verificar, mitjançant proves selectives, el compliment dels aspectes rellevants establits fonamentalment en la



normativa indicada en l'annex II, sense perjudici de la limitació a l'abast derivada de l'existència de contractes no inclosos en la informació facilitada per la Diputació (vegeu l'apartat 11.1.4).

### **3. CONCLUSIONS GENERALS**

#### **3.1 Revisió financera**

Com a resultat del treball efectuat, amb l'abast assenyalat en l'apartat 2.1, i amb l'excepció que indiquem tot seguit, no s'han posat de manifest fets o circumstàncies que afecten de manera significativa l'adequació dels estats i documents comptables fiscalitzats als principis i normativa comptable i pressupostària que hi és d'aplicació:

- a) Hi ha drets pendents de cobrament relatius a transferències d'exercicis corrents i tancats per un import almenys d'1.288.044 euros, el reconeixement dels quals no s'ha ajustat als principis comptables aplicables, els quals determinen que el dret es reconega quan es produísca el cobrament o quan es conega de manera certa i per un import exacte que l'ens concedent ha dictat l'acte de reconeixement de l'obligació. No obstant això, se n'ha efectuat la corresponent provisió per a insolvències i per això aquest fet no incideix en el romanent de tresoreria per a despeses generals. A més a més, en les bases d'execució del pressupost per a l'exercici de 2014, ja es recull expressament que la comptabilitat dels drets per transferències es registraran d'acord amb els criteris establits en la instrucció de comptabilitat. (Vegeu l'apartat 12.2).

#### **3.2 Revisió del compliment de la legalitat**

Com a resultat del treball efectuat i amb l'abast descrit en l'apartat 2.2, s'han posat de manifest durant els exercicis objecte de fiscalització els incompliments significatius següents de la normativa aplicable a la gestió dels fons públics, en relació amb les àrees fiscalitzades:

- a) L'Entitat ha incomplert els terminis del cicle pressupostari pel que fa a l'elaboració i aprovació dels pressupostos de 2012, 2013 i 2014. Així mateix, la tramitació del Compte General corresponent a l'exercici de 2012, no es va ajustar als terminis preceptius, si bé la presentació en aquesta Sindicatura es va realitzar en el termini legalment establert (vegeu els apartats 5.1, 7.1 i 7.2).
- b) La fiscalització dels contractes adjudicats durant els exercicis de 2012 i 2013 ha posat de manifest la seua adequada tramitació, si bé, hem observat determinats incompliments de la normativa aplicable a l'Entitat, entre els quals destaquen els següents (vegeu l'apartat 11):



- Els anuncis de licitació no recullen ni els criteris d'adjudicació ni la seua ponderació en aquells casos que n'existeix més d'un, tal com exigeix l'article 150.5 del TRLCSP. No obstant això hem observat que l'anunci publicat en el DOUE de l'únic contracte SARA amb diversos criteris d'adjudicació analitzat, sí que recull aquests dos aspectes.
  - En general, per a valorar el criteri del preu del conjunt de les ofertes econòmiques es prenen en consideració les proposicions econòmiques desproporcionades o anormals, malgrat la seua exclusió, fet que té especial transcendència en els procediments oberts.
  - En dos contractes: “Obra del centre cívic per a associacions a Orba” i “Obres de l'auditori polivalent municipal a la localitat de Benidoleig”, la forma de valoració del preu no permet que siga efectiva la ponderació del 50% (article 150.2 del TRLCSP).
  - Uns altres dos contractes: “Subministrament servidors per a ajuntament en el núvol” i “Subministrament d'un piano de cua” es van tramitar mitjançant procediments negociats sense publicitat, quan per les seues característiques, el primer hauria d'haver-se tramitat per un procediment negociat amb publicitat i el segon amb un procediment obert.
- c) Dels informes de control financer emesos per la Intervenció, corresponents a l'exercici de 2012, són rellevants les conclusions següents:
- La incorrecta justificació d'alguna de les subvencions per part de determinades entitats beneficiàries que havien d'haver sigut, si calia, objecte de reintegrament. Quant a això, el Ple de la Diputació, en la sessió realitzada el 3 de juliol de 2014, va acordar iniciar el procediment de reintegrament. Aquest fet podria constituir un indicatiu de l'existència de responsabilitat comptable a què es refereix l'article 38.1 de la Llei Orgànica 2/1982, de 12 de maig i, per tant, es posarà en coneixement del Tribunal de Comptes (vegeu l'apartat 5.35 a i b).
  - En un cas no s'ha proporcionat a la unitat del control financer l'expedient de la inversió subvencionada.

També constitueix un fet destacable que la Diputació ha regulat adequadament l'exercici de la funció interventora. En aquest sentit, en la instrucció de control intern aprovada pel Ple de l'Entitat, es considera la fiscalització prèvia limitada i es determinen els supòsits que cal comprovar, així com la realització de la fiscalització posterior per mitjà del control financer. En les actes del Ple de l'Entitat, no consta que els informes de control financer es posen en coneixement d'aquest òrgan.



A més a més, hi ha un pla d'auditories aprovat el 21 de maig de 2013, l'àmbit del qual inclou els organismes autònoms, les societats mercantils participades al 100% per l'Entitat, les funcions participades majoritàriament, els concessionaris dels serveis i els beneficiaris de les subvencions.

#### 4. INFORMACIÓ GENERAL

##### 4.1 Aspectes generals

La província d'Alacant ocupa una superfície de 5.817 km<sup>2</sup> distribuïts en nou comarques amb un total de 141 municipis i una població d'1.945.642 habitants. En el quadre següent mostrem el cens a 1 de gener de 2013, amb la consegüent distribució per comarques i la seua variació pel que fa al primer de gener de 2012.

Comarca	Nombre d'ajuntaments	Població 2012	Població 2013	Variació població 2012/2013	Superfície 2013 Km <sup>2</sup>
Alt Vinalopó	7	53.734	53.662	(0,1%)	644,76
Vinalopó Mitjà	11	173.100	172.332	(0,4%)	797,99
Baix Segura	27	403.359	404.582	0,3%	957,23
Baix Vinalopó	3	292.991	292.740	(0,1%)	488,78
Marina Alta	33	201.840	201.440	(0,2%)	758,02
L'Alacantí	10	481.589	483.175	0,3%	673,57
El Comtat	24	28.549	28.451	(0,3%)	377,77
Marina Baixa	18	196.614	198.040	0,7%	578,67
L'Alcoià	8	112.134	111.220	(0,8%)	539,66
<b>Total</b>	<b>141</b>	<b>1.943.910</b>	<b>1.945.642</b>	<b>0,1%</b>	<b>5.816,45</b>

Quadre 1

La Diputació Provincial d'Alacant està situada a la ciutat d'Alacant. La seua configuració política segons els resultats comparats de les últimes eleccions que determina els diputats electes, és la següent:





Partit polític	2011	2007
PP	20	17
PSOE	11	13
No adscrit	-	1
<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>

Quadre 2

L'organització interna i el funcionament de la Diputació es troben regulats en les bases del pressupost.

Pel que fa al personal que ha prestat els seus serveis, segons la memòria, el nombre mitjà d'empleats puja a 1.376, dels quals 900 són personal funcionari (incloent interins), 1 personal directiu, 7 personal laboral fix, 37 eventuais i 431 personal laboral temporal. Per a determinar el nombre mitjà d'empleats hem efectuat la mitjana aritmètica de les nòmines generades en cada mes. No s'hi ha inclòs els membres de la Corporació.

En el Compte General de l'exercici de 2012, d'acord amb l'article 209.1 del TRLRHL, s'integren els comptes de la mateixa Entitat, dels seus organismes autònoms i de les seues societats mercantils de capital íntegrament propietat de la Diputació. A 31 de desembre de 2012 els ens que en depenen són:

<b>Organismes autònoms</b>
Caixa de Crèdit Provincial per a la Cooperació
Institut Alacantí de Cultura "Juan Gil Albert"
Institut de la Família "Doctor Pedro Herrero"
Patronat Provincial de Turisme
SUMA Gestió Tributària

Quadre 3

<b>Societats mercantils participades 100%</b>
Alacant Natura Xarxa Ambiental de la Província d'Alacant, SAU
PROAGUAS Costablanca, SA
Geonet Territorial, SAU

Quadre 4



La societat Geonet és propietat 100% de l'organisme autònom SUMA, Gestió Tributària.

El detall d'altres entitats participades per la Diputació i de les fundacions de les quals la Diputació forma part del seu patronat, els comptes de les quals d'acord amb la normativa aplicable no s'integren ni s'adjunten al Compte General de 2012, és el següent:

<b>ConSORCIS</b>
ConSORCI Proveïment d'Aigua i Sanejament de la Marina Baixa
ConSORCI Proveïment i Sanejament d'Aigües de la Marina Alta
ConSORCI Camí del Cid
ConSORCI Desenvolupament Econòmic de la Vega Baixa (CONVEGA)
ConSORCI Diversificació i Desenvolupament Sector Pesca Província d'Alacant
ConSORCI Execució de les Previsions del Pla Zonal de Residus Zona XIII
ConSORCI Execució de les Previsions del Pla Zonal de Residus Zona XIV
ConSORCI Execució de les Previsions del Pla Zonal de Residus Zona XVII
ConSORCI de Museus de la CV
ConSORCI Parc Científic d'Alacant
ConSORCI Provincial d'Extinció d'Incendis i Salvament d'Alacant
ConSORCI Recuperació Econòmica i de l'Activitat de la Marina Alta (CREAMA)
ConSORCI Residus de la Zona XV
ConSORCI Residus sòlids del Baix Vinalopó

Quadre 5



Fundacions
Fundació Agència Provincial de l'Energia d'Alacant
Fundació Auditori de la Diputació d'Alacant "ADDA"
Fundació de la Comunitat Valenciana per al Medi Ambient
Fundació Democràcia i Govern Local
Fundació Cultural Miguel Hernández
Fundació de l'Oficina Valenciana per a la Sociedad de la Informació
Fundació Entomològica Juan Torres Sala
Fundació Port d'Alacant
Fundació Universitària L'Alcúdia d'Investigació Arqueològica
Fundació de la Comunitat Valenciana La Llum de les Imatges
Fundació de la Comunitat Valenciana MARQ
Fundació Institució Ferial Alacantina (IFA)
Fundació Institut d'Ecologia Litoral
Fundació Jaume II el Just
Fundació Museu del Calcer
Fundació Valenciana d'Estudis Avançats
Fundació Eberhard Scholotter

#### Quadre 6

La Fundació Eberhard Scholotter no està registrada en la Plataforma de Rendició de les Entitats Locals com a fundació participada per la Diputació.

## 4.2 Organització del control intern

Tal com s'expressa en l'informe de fiscalització sobre el control intern corresponent a l'exercici de 2011, és important destacar que la Diputació ha implantat adequadament el control financer, l'àmbit i objecte del qual es mostra en un pla anual que inclou la fiscalització posterior, el mateix control financer i també el d'eficàcia.

Segons la base 33 del pressupost de l'exercici de 2012, la Intervenció General exerceix el control intern de la gestió econòmica i financera de la Diputació i de les entitats que en depenen, la qual realitzarà la seua tasca amb mitjans propis o amb assistències externes.

El control intern establert en els articles 213 i següents del TRLRHL, s'efectua d'acord amb la "Instrucció de control intern de la gestió econòmica i financera de la Diputació", aprovada pel Ple el 21 de desembre de 2001. Mitjançant aquesta instrucció, la Diputació ha implantat el control financer i d'eficàcia.



La instrucció de control intern ha regulat la fiscalització prèvia limitada per a tot tipus de despeses, tret d'aquelles operacions que determinen les lleis i els reglaments. La fiscalització prèvia limitada no es redueix a comprovar si existeix crèdit suficient i adequat i la competència de l'òrgan, sinó que abasta una sèrie d'aspectes determinats en funció del tipus de despesa que s'ha de fiscalitzar i que es concreta en la citada instrucció degudament aprovada pel Ple de l'Entitat.

La fiscalització dels ingressos ha sigut substituïda per la presa de raó en tots els casos tret del de la venda o gravamen de béns patrimonials, concessions sobre béns de domini públic, anul·lacions de drets, ordenances fiscals i tots aquells actes, tràmits i expedients en què siga preceptiu pel manament d'una norma.

L'article 30, apartat 1.1.1, de l'esmentada instrucció estableix que l'interventor general dictarà anualment un pla de control financer en el qual es definiran els objectius, l'abast i la metodologia que es requereix per a l'execució del control financer respecte els plans, programes o serveis.

En el pla de control financer de l'exercici de 2012 es considerava l'emissió de trenta informes que corresponen als centres gestors objecte d'aquest control. De les àrees per revisar, dèsset corresponen a ingressos i dènou a despeses.

A més a més, mitjançant un Decret de 21 de maig de 2013, s'aprova el pla d'auditories de l'exercici de 2012. L'àmbit d'aplicació inclou els organismes autònoms, les societats mercantils amb participació 100%, les fundacions locals participades majoritàriament, els concessionaris i adjudicatariis de serveis i els beneficiaris de subvencions.

## **5. RENDICIÓ DE COMPTES I INFORMACIÓ AL PLE**

### **5.1 Tramitació i contingut del Compte General**

La tramesa dels comptes dels ens dependents participats íntegrament per la Diputació va ser realitzada amb posterioritat al termini legalment establert, fet que va comportar que el Compte General de la Diputació de l'exercici de 2012, estigués format per la Intervenció el 8 d'agost de 2013, quan caldria haver-lo fet abans de juny de 2013. Va ser informat favorablement per la Comissió Especial de Comptes el 5 de setembre de 2013 i es va anunciar en el BOP per a l'exposició pública l'11 de setembre de 2013, i aprovat pel Ple de la Diputació el 16 d'octubre de 2013, quan el termini legal finalitzava el primer d'octubre de 2013.

El Compte General va ser presentat en aquesta Sindicatura de Comptes el 25 d'octubre de 2013, dins del termini legal i està integrat pels comptes anuals següents: el balanç, el compte del resultat econòmic i patrimonial, l'estat de liquidació de pressupost i la memòria de la



Diputació i dels seus cinc organismes autònoms. També inclou el balanç, el compte de resultats, l'estat d'ingressos i despeses, l'estat de canvis en el patrimoni net, el de fluxos d'efectiu i la memòria de les tres societats, tret de la societat Geonet Territorial, SAU que no ha presentat l'estat de fluxos d'efectiu perquè utilitzen el model abreujat. A aquests comptes anuals la Diputació ha adjuntat la documentació prevista en la regla 98.3 de la ICAL, les actes d'arqueig i les certificacions de cada entitat bancària, així com les conciliacions.

El Ple de la Diputació no ha establert que es rendisquen els estats consolidats a què es refereix l'apartat 4 de l'article 209 del TRLRHL.

El total d'incidències detectades per la Plataforma de Rendició del Compte General de 2012 eren vint, totes explicades. D'aquestes incidències destaca que la Diputació no adjunta la memòria justificativa del cost i rendiment dels serveis públics ni la memòria demostrativa del grau de compliment dels objectius, justificant que no s'han elaborat per no disposar d'un sistema de comptabilitat analítica degudament implantat.

En el Compte General s'acompleix l'estabilitat pressupostària en l'exercici de 2012, la regla de despesa i el límit del deute a escala consolidada. No obstant això i amb caràcter previ al càlcul de les dades consolidades, hem verificat per separat, en els informes de la Intervenció, la de la regla de despesa en la Diputació i els seus organismes autònoms i no l'acompleix l'organisme autònom Caixa de Crèdit Provincial per a la Cooperació.

## **5.2 Comentaris als estats financers del Compte General**

La liquidació del pressupost de la Diputació Provincial d'Alacant de l'exercici de 2012, es va aprovar el 28 de febrer de 2013 i es va donar compte al Ple el 4 d'abril de 2013. Es va trametre a la Generalitat el 9 de maig de 2013.

El quadre següent mostra en euros, les principals dades pressupostàries de l'exercici de 2012 comparades amb les de l'exercici anterior de la Diputació Provincial d'Alacant:



Dades pressupostàries	2012	2011	Variació 2012/2011
Pressupost inicial despeses	178.225.450	208.467.300	(14,5%)
Pressupost inicial ingressos	178.225.450	208.467.300	(14,5%)
Previsions definitives despeses	239.993.934	284.870.956	(15,8%)
Previsions definitives ingressos	239.993.934	284.870.956	(15,8%)
Drets reconeguts nets	202.586.743	219.578.154	(7,7%)
Obligacions reconegudes netes	198.549.038	221.436.732	(10,3%)
Resultat pressupostari	4.037.705	(1.858.578)	317,2%
Resultat pressupostari ajustat	32.061.040	29.976.552	7,0%
Capacitat o necessitat de finançament (Estabilitat pressupostària)	14.646.289	(61.788.177)	76.434.466
Romanent de tresoreria total	53.611.675	49.693.640	7,9%
Romanent de tresoreria despeses generals	44.489.004	42.960.717	3,6%

Quadre 7

En el quadre següent es mostren, en euros, les principals dades pressupostàries dels exercicis 2011 i 2012 de l'agregat dels cinc organismes autònoms dependents de la Diputació.

Dades pressupostàries	2012	2011	Variació 2012/2011
Pressupost inicial despeses	48.519.221	45.125.855	7,5%
Pressupost inicial ingressos	48.519.221	45.125.855	7,5%
Previsions definitives despeses	58.462.541	59.871.033	(2,4%)
Previsions definitives ingressos	58.462.541	59.871.033	(2,4%)
Drets reconeguts nets	53.664.882	52.099.667	3,0%
Obligacions reconegudes netes	43.584.825	48.401.576	(10,0%)
Resultat pressupostari	10.080.057	3.698.091	172,6%
Resultat pressupostari ajustat	13.058.697	10.622.309	22,9%
Capacitat o necessitat de finançament (Estabilitat pressupostària)	9.674.455	4.887.651	4.786.804
Romanent de tresoreria total	34.013.265	23.964.944	41,9%
Romanent de tresoreria despeses generals	33.803.548	23.700.104	42,6%

Quadre 8



En els apartats 8.1 i 8.2 analitzem el resultat pressupostari i el romanent de tresoreria.

El detall de les principals dades del balanç de l'exercici de 2012, diferenciant el Compte de la Diputació i els comptes agregats dels seus organismes autònoms i societats mercantils, és la següent en euros:

BALANÇ	Diputació	Organismes autònoms	Societats mercantils
A. Actiu circulant/actiu corrent	75.443.221	396.006.867	10.882.336
B. Creditors a curt termini/passiu corrent	60.538.101	361.863.256	1.271.560
Fons de maniobra (A-B)	14.905.120	34.143.611	9.610.776
Immobilitzat/actiu no corrent	450.882.857	28.529.192	1.594.807
Total actiu	527.133.287	424.831.667	12.477.142
Deutes amb entitats de crèdit ( CT i LT)	98.515.315	0	3.324.238
Llarg termini	82.940.539	0	2.778.125
Curt termini	15.574.776	0	546.113
Fons propis (sense resultat de l'exercici)	285.190.187	54.085.686	6.897.271
Resultat de l'exercici 2011	54.299.266	8.524.204	(271.750)

Quadre 9

Les xifres mostrades en el quadre anterior posen de manifest una situació financera positiva de la Diputació i els ens que en depenen, amb un fons de maniobra positiu i un baix nivell d'endeutament.

### 5.3 Informació al Ple de la Diputació

#### 5.3.1 Execució pressupostària i moviments de la tresoreria

En l'exercici de 2012 la Diputació ha inclòs en les seues bases d'execució de pressupost, en compliment de l'article 207 del TRLRHL i la Regla 105 i 106 de la Instrucció del Model Normal de Comptabilitat Local, que la Presidència trametrà al Ple en els mesos de maig, agost i novembre, informació corresponent a l'execució dels pressupostos i del moviment i situació de la tresoreria del primer, segon i tercer trimestre. Tant en l'exercici de 2012 com el del 2013, la Diputació ha complit amb la base d'execució "Informació periòdica al Ple" en l'exercici de 2012 (base d'execució núm. 34) i en l'exercici de 2013 (base d'execució núm. 35).



### 5.3.2 Inventari de béns

En el Ple de 12 de setembre de 2013, s'ha aprovat la rectificació de l'inventari de béns, drets i accions de la Diputació i dels seus organismes autònoms a 31 de desembre de 2012, que coincideix amb el balanç.

### 5.3.3 Informes sobre la resolució de discrepàncies

El nombre d'informes de fiscalització plena que s'han efectuat durant l'exercici de 2012 ha sigut de 277.

En els exercicis de 2012 i 2013 no s'ha formulat cap advertiment a la legalitat i, per tant, la Presidència no ha adoptat cap resolució contrària als advertiments efectuats per la Intervenció.

### 5.3.4 Morositat en operacions comercials

En 2012 s'ha complert amb l'obligació d'elaborar trimestralment un informe sobre el compliment dels terminis previstos en la Llei 15/2010, de 5 de juliol, per al pagament de les obligacions de la Diputació i la consegüent tramesa al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i a l'òrgan de tutela financera de la Generalitat, establida en l'article 4 de la dita Llei.

### 5.3.5 Informes de la Intervenció

La Diputació ha emès catorze informes corresponents al Pla de Control Financer Permanent 2012, emesos fins a la data de finalització del treball de camp, i vint-i-cinc informes sobre subvencions a deu ajuntaments, catorze associacions i un consorci. No tenim constatació que s'expresses en les actes del Ple de l'Entitat que aquests informes es posen en coneixement d'aquest òrgan.

També es va aprovar el Pla d'Auditories per a l'exercici de 2012, el qual considerava la realització d'auditories en els cinc organismes autònoms, tres societats mercantils, tres fundacions, tres concessionaris i adjudicataris de serveis, així com vint-i-cinc beneficiaris de subvencions.

Pel que fa a les auditories dels organismes autònoms i societats mercantils sols hi ha un organisme autònom i una societat mercantil, els informes dels quals presenten excepcions.

Dels tres informes sobre els contractes de concessions, en un no se n'ha emès una opinió perquè l'adjudicatari ha incomplert el contracte.

En el realitzat sobre la gestió indirecta de la piscina coberta de la llar provincial s'indica que hi ha una limitació a l'abast sobre la integritat dels ingressos i les despeses perquè no s'han facilitat els registres comptables que suporten els ingressos i despeses. En l'informe de





control financer s'indica també que la comptabilitat duta pel grup de l'empresa adjudicatària no li permet conèixer els ingressos i les despeses que s'imputen o estan relacionats amb la gestió de la piscina de la llar provincial i que no se'ls ha facilitat un compte de resultats o balanç de gestió elaborat a partir del programa comptable. No obstant això, el coordinador i responsable nomenat pel grup efectua mensualment la relació de costos de manteniment que inclou en els informes tramesos a la Diputació i disposa de registres d'ingressos amb els quals ha elaborat el compte de resultats de la gestió de la piscina.

Dels vint-i-cinc informes de control financer emesos per la Intervenció sobre subvencions concedides, mitjançant la col·laboració d'una empresa externa, en tretze no hem observat fets o circumstàncies que pogueren implicar incompliments de la normativa aplicable i en els informes restants s'han detectat alguns incompliments entre els quals destaquem els següents:

- a) En l'informe sobre la subvenció concedida a una entitat local s'indica que hi ha un excés de subvenció que puja a 2.024 euros i que l'entitat hauria de reintegrar. Quant a això, el Ple de la Diputació, en la sessió realitzada el 3 de juliol de 2014, va acordar iniciar l'expedient de reintegrament per aquest import.
- b) En les conclusions de l'informe de control financer sobre la subvenció concedida a un ajuntament per import de 75.497 euros, es reflecteixen les incidències següents:
  - No haver proporcionat l'expedient de contractació referent a la inversió subvencionada, si bé s'ha verificat la documentació justificativa de la despesa.
  - Atesa la naturalesa i la seqüència temporal de les evidències documentals examinades, s'ha posat de manifest que la subvenció rebuda va ser aplicada en una inversió realitzada abans de sol·licitar-la. Així, en data 21 de gener de 2008, el secretari del dit ajuntament emet un informe relatiu a aquesta inversió on es constata haver rebut la comunicació de l'empresa constructora i es manifesta l'existència de l'obra ja executada: "Nova piscina i condicionament de la zona perifèrica" amb un cost de 116.149 euros i aporten com a única documentació una memòria presentada a l'ajuntament en el mes d'abril de l'any 2004 i sense que conste cap tipus de tramitació municipal ni abans ni després de l'execució. El 15 de juliol de 2009, la Junta de Govern Local de l'Ajuntament aprova el "Projecte per a la legalització de la piscina infantil i urbanització perifèrica", i el 3 d'octubre de 2012 se signa



l'acta de recepció única de les obres per part de l'ajuntament, el director de l'obra i el contractista.

- La revisió física realitzada ha evidenciat l'absència de la instal·lació de set fanals de jardí, segons la descripció que figura en la certificació final d'obra valorada en 16.245 euros. En el tràmit d'al·legacions, l'ajuntament manifesta que la instal·lació dels dits fanals va ser realitzada al seu dia (juny de l'any 2003) i que van ser destruïdes per actes vandàlics, i no es van substituir, encara que es mantenen la instal·lació i els cablejats dels esmentats punts de llum.

Segons l'informe de control financer de la Intervenció, l'ajuntament hauria de justificar la correcta materialització de la despesa esmentada en el paràgraf anterior o, en el seu defecte, reintegrar la quantitat subvencionada en relació amb la dita despesa que comportat un muntant de 14.576 euros. Quant a això, en un informe de l'oficina de projectes de la Diputació de 15 de maig de 2014, s'indica que solament caldria fer-ho de la part que no es pot comprovar en l'actualitat, i estima un percentatge d'un 20% pels fanals.

En un altre informe posterior de l'oficina de projectes de la Diputació, es considera que encara que els fanals pròpiament dits no estiguen actualment col·locats, la unitat completa de l'obra engloba d'altres treballs que sí que es poden observar avui, raó per la qual sembla que van ser correctament instal·lats i certificats al seu dia.

No obstant això, l'atorgament de la subvenció s'ha atendre a la realitat existent en el moment de la concessió, ja que allò destruït per actes vandàlics és un risc que ha d'assumir l'ajuntament com a propietari i no la Diputació, la qual es limita a subvencionar unes obres que han d'existir. Per tant, hi ha un muntant de 14.576 euros que l'ajuntament ha percebut i no s'ha justificat correctament. Quant a això, el Ple de la Diputació, en la sessió realitzada el 3 de juliol de 2014, va acordar iniciar el procediment de reintegrament per aquest import.

- c) En l'informe de control financer de la Intervenció sobre una subvenció concedida a un altre ajuntament, corresponent al "Pavelló cobert poliesportiu municipal", s'indica que en la revisió efectuada en les instal·lacions objecte de construcció, hi ha una diferència entre les unitats de seients per a grades que consten en la certificació i les recomptades físicament. Això comporta un cost subvencionable de 3.428 euros, una vegada aplicats els percentatges de despeses generals, benefici industrial i Impost sobre el Valor Afegit. L'ajuntament hauria de justificar la correcta



materialització de la despesa esmentada, o si no ho fa, reintegrar la quantitat subvencionada en relació amb la dita despesa, que puja a 1.082 euros.

En al·legacions, l'ajuntament ha aportat un informe dels tècnics que indica que la diferència va ser compensada per altres unitats de major qualitat i grandària. Quant a això, en un altre informe de l'oficina de projectes de la Diputació de 15 de maig de 2014, s'indica que el pressupost del projecte de l'obra, després de l'adjudicació i la reforma, va quedar fixat en 1.901.608 euros, és a dir, superava en 1.001.608 euros els 900.000 euros que s'havien declarat com a pressupost de la subvenció. Segons aquest informe, l'ajuntament va aportar 1.301.608 euros, en comptes dels 300.000 euros que se l'exigia en el moment de concedir-li la subvenció.

Així mateix, en l'informe de l'oficina de projectes de la Diputació, s'indica que encara que puga existir un error en la certificació d'obra valorat per la firma d'auditoria en 3.428 euros, això no comporta necessàriament el reintegrament, perquè si es minva la quantitat certificada d'1.901.608 euros en 3.428 euros, resulta un import d'1.898.180 euros, molt superior als 900.000 euros, que es el que en el moment de la concessió s'exigia invertir per a abonar íntegrament la subvenció.

La justificació al·legada es considera insuficient, ja que no aporta evidència i valoració d'aquesta modificació, raó per la qual caldria que la Diputació ho comprovés. Quant a aquest fet, el Ple de la Diputació, en la sessió realitzada el 3 de juliol de 2014, va acordar que el centre gestor efectués una inspecció de l'obra subvencionada i posteriorment emetés un informe sobre les diferències detectades i la procedència, si era el cas, de l'inici d'un procediment de reintegrament.

- d) En l'informe de control financer de la Intervenció de data 25 de març de 2013, corresponent a l'annualitat de 2011 i efectuat al Centre Gestor de Cultura, es va incloure la limitació a l'abast següent: "la Gerència de la XIX Mostra de Teatre d'Autors Contemporanis no s'ha presentat en la Diputació la documentació exigida en la clàusula desena del document denominat "Declaració d'intencions" (memòria d'activitats, compte general de les despeses i liquidació final d'ingressos i despeses). Respecte a l'àrea de "Finançament afectat" per l'expressat en el paràgraf anterior, no podem manifestar-nos sobre la raonabilitat de les despeses i els ingressos imputats". Aquest informe va ser tramès per la Intervenció a la responsable administrativa del Centre Gestor de Cultura i a la presidenta, el 26 de març de 2013.



En l'informe de control financer de data 5 de setembre de 2013, corresponent a l'annualitat 2012, efectuat al Centre Gestor de Cultura per a la XX Mostra de Teatre es va incloure la mateixa limitació a l'abast que en l'anterior informe. Aquest informe va ser tramés a la responsable administrativa del Centre Gestor de Cultura i a la presidenta, el 12 de setembre de 2013.

D'altra banda, l'expedient per a l'aprovació de la participació de la Diputació en la XXI Mostra de Teatre, es va trametre a la Intervenció per a la seua fiscalització prèvia, i la Intervenció va comunicar que caldria aportar la documentació del compte general de les despeses realitzades, així com els justificants de les despeses no tramitades per la Diputació i la liquidació final d'ingressos i despeses que hauria d'haver presentat la Gerència en el termini de sis mesos des de la conclusió de les citades mostres (XIX i XX).

El 25 de juliol de 2013 es va fiscalitzar d'acord amb el dit expedient, però amb les observacions següents: "no s'han aportat els comptes, els seus justificants i la liquidació final d'ingressos i despeses corresponents a la XIX i XX mostres de Teatre Espanyol d'Autors Contemporanis, segons la declaració d'intencions".

Amb data 17 de setembre de 2013 el diputat de l'Àrea de Cultura tramet a Intervenció els comptes, els justificants i la liquidació final d'ingressos i despeses corresponents a la XIX i XX mostres de Teatre Espanyol d'Autors Contemporanis. En la revisió es va posar de manifest una diferència entre l'import del superàvit (56.821 euros inclòs en la liquidació final d'ingressos i despeses del pressupost de la XX Mostra) i el fons per a la continuació de la Mostra XXI inclòs en l'informe econòmic (17.481 euros).

La interventora conclou que el manifestat anteriorment podria ser objecte de responsabilitat comptable segons el títol IV de la Llei 2/1982, de 12 de maig, del Tribunal de Comptes.

Amb l'escrit de 4 d'octubre de 2013, s'envia a l'INAEM (OOAA de l'Estat) del qual depén el Patronat de la Mostra de Teatre Espanyol d'Autors Contemporanis, l'informe de la interventora de 3 d'octubre i un informe dels serveis jurídics en el qual s'indica que la gestió de tots aquests fons està atribuïda al Patronat, el qual s'integra en l'INAEM, raó per la qual cal que es trasllade al Patronat de la Mostra i, per tant, a l'INAEM, el dit informe de la Intervenció de la Diputació, sense que aquest informe substituïska o reemplace al de la Intervenció General de l'Estat, perquè es realitze la instrucció de les diligències prèvies a què es refereix l'article 182 de la Llei 47/2003, de 26 de novembre.



El 13 de novembre de 2013, l'INAEM emet un informe sobre la liquidació dels ingressos i les despeses de la XX Mostra de Teatre dient que hi ha una diferència en el superàvit i que el romanent de tresoreria és de 30.030 euros i presenta una liquidació definitiva de les XIX i XX mostres de Teatre.

Posteriorment, el 27 de novembre de 2013, el gerent ingressa en el banc 30.030 euros per desfasament del superàvit de la XX Mostra de Teatre i romanent existent, però sense que s'aporte la documentació per les diferències detectades i 800 euros en concepte de diferències.

El 28 de gener de 2014 es reuneix el Patronat i aprova l'acta de l'any anterior en què es defineix que la gestió i el control del compte de la Diputació i l'INAEM es farà per mitjà de la directora de l'àrea de Cultura de la Diputació i s'aprova l'informe econòmic de la XXI Mostra de Teatre.

## **6. ESTABILITAT PRESSUPOSTÀRIA DE L'EXERCICI DE 2012**

La Diputació d'Alacant va acordar en la sessió plenària de data 28 d'octubre de 2010, l'aprovació d'un pla econòmic i financer que abastava el període 2012-2013 i que tenia com a objectiu aconseguir l'estabilitat pressupostària en termes de capacitat de finançament computada d'acord amb el SEC 95, en l'exercici de 2013.

En 2012 es van emetre els corresponents informes d'estabilitat pressupostària previstos per la Llei sobre les modificacions i la liquidació del pressupost.

Els deu informes, emesos per la Intervenció relatius a l'estabilitat pressupostària sobre les modificacions de crèdit, van ser favorables i en tots s'acomplia l'objectiu d'estabilitat pressupostària.

En la sessió plenària de 4 d'abril de 2013, s'aprova la liquidació de la Diputació i dels seus cinc organismes autònoms, acomplint l'objectiu d'estabilitat pressupostària i la regla de despesa, aquesta última excepte en la Caixa de Crèdit Provincial per a la Cooperació.

Posteriorment, en un Ple extraordinari de 16 d'octubre de 2013, s'aprova el Compte General i es posa en coneixement del Ple l'informe d'avaluació de l'objectiu d'estabilitat pressupostària, de la regla de despesa i del límit del deute, del consolidat de l'exercici de 2012, en el qual, segons l'escrit de 16 de març de 2012 de la IGAE, les unitats institucionals participades per la Diputació són:



### Sector administracions públiques

Diputació d'Alacant

Els seus cinc organismes autònoms

Consorci Residus Sòlids del Baix Vinalopó

Consorci Provincial d'Extinció d'Incendis i Salvament d'Alacant

Consorci Recuperació Econòmica i de l'Activitat de la Marina Alta (CREAMA)

Fundació de la Comunitat Valenciana MARQ

Fundació Agència Provincial de l'Energia d'Alacant

Fundació Institut d'Ecologia Litoral

PROAGUAS Costablanca, SA

Alacant Natura Xarxa Ambiental de la Província d'Alacant, SAU

### Societats no financeres

Geonet Territorial, SA

### Pendants de classificació

Fundació Auditori de la Diputació d'Alacant "ADDA"

Consorci Desenvolupament Econòmic de la Vega Baixa (CONVEGA)

#### Quadre 10

El consolidat de l'exercici de 2012, aconsegueix amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària, la regla de la despesa i el límit del deute de l'exercici de 2012.

Ja que l'equilibri ha sigut aconseguit amb anterioritat a l'exercici de 2013, el Ple de 16 d'octubre de 2013 acorda la suspensió del Pla, en haver aconseguit l'objectiu d'estabilitat pressupostària abans del termini inicialment previst.

En relació amb les obligacions trimestrals i anuals previstes en l'Ordre del primer d'octubre de 2012, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera, destaca el següent:

- Per a l'exercici 2012 no estava operativa la Plataforma de Subministrament d'Informació al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques.





- Pel que fa als exercicis 2013 i 2014 s'ha presentat la informació anual, però sense complir la data de l'Ordre, ja que la Plataforma no hi estava habilitada.
- Per a les obligacions trimestrals, el tercer i quart trimestre de l'exercici de 2013 ja s'ha presentat la informació dins del termini, el primer trimestre finalment va quedar pendent de ser exigít pel Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques i el segon trimestre es va enviar dins del termini concedit per l'Administració de l'Estat.

## 7. ELABORACIÓ, FORMULACIÓ I APROVACIÓ DEL PRESSUPOST

### 7.1 Pressupost de 2012

#### 7.1.1 Pressupost inicial

Tot seguit mostrem, en euros, un quadre comparatiu dels pressupostos inicials dels exercicis de 2011 i 2012, on s'expressa la importància quantitativa de cada un dels capítols pressupostaris i la variació entre els exercicis:

Capítols	Pressupost inicial		Variació 2012/2011			
	2012	%	2011	%	Import	%
1. Impostos directes	16.840.530	9,5%	17.556.390	8,4%	(715.860)	(4,1%)
2. Impostos indirectes	17.870.310	10,0%	19.550.650	9,4%	(1.680.340)	(8,6%)
3. Taxes i altres ingressos	1.655.300	0,9%	1.892.300	0,9%	(237.000)	(12,5%)
4. Transferències corrents	134.241.525	75,3%	143.911.703	69,1%	(9.670.178)	(6,7%)
5. Ingressos patrimonials	1.106.271	0,6%	1.266.740	0,6%	(160.469)	(12,7%)
6. Alienació d'inversions reals	-	-	-	-	-	-
7. Transferències de capital	6.511.514	3,7%	10.050.389	4,8%	(3.538.875)	(35,2%)
8. Actius financers	-	-	-	-	-	-
9. Passius financers	-	-	14.239.128	6,8%	(14.239.128)	(100,0%)
<b>Total ingressos</b>	<b>178.225.450</b>	<b>100%</b>	<b>208.467.300</b>	<b>100%</b>	<b>(30.241.850)</b>	<b>(14,5%)</b>
1. Despeses de personal	56.240.902	31,6%	54.618.643	26,2%	1.622.259	3,0%
2. Despeses funcionament	31.826.276	17,9%	35.933.843	17,2%	(4.107.567)	(11,4%)
3. Despeses financeres	3.281.300	1,8%	2.961.985	1,4%	319.315	10,8%
4. Transferències corrents	40.026.976	22,5%	38.748.237	18,6%	1.278.739	3,3%
6. Inversions reals	24.672.441	13,8%	48.869.304	23,5%	(24.196.863)	(49,5%)
7. Transferències de capital	6.662.055	3,7%	11.198.324	5,4%	(4.536.269)	(40,5%)
8. Actius financers	-	-	-	-	-	-
9. Passius financers	15.515.500	8,7%	16.136.964	7,7%	(621.464)	(3,9%)
<b>Total despeses</b>	<b>178.225.450</b>	<b>100%</b>	<b>208.467.300</b>	<b>100%</b>	<b>(30.241.850)</b>	<b>(14,5%)</b>

Quadre 11



### **7.1.2 Elaboració, formulació i aprovació**

En l'anàlisi realitzada del procediment d'aprovació del pressupost general de la Diputació de l'exercici de 2012 i del contingut de la documentació incorporada en els expedients, s'ha posat de manifest el següent:

- L'elaboració del pressupost i la seua aprovació es va realitzar fora dels terminis previstos en el TRLRHL. Aquesta observació és aplicable també a la tramesa dels pressupostos a l'Administració de l'Estat i a la Generalitat.
- El pressupost de l'exercici de 2012 va ser aprovat provisionalment pel Ple de la Corporació el 23 de desembre de 2011. En no existir reclamacions, el 18 de gener de 2012 es publica en el BOP el definitiu i entra en vigència en la dita data. No tenim constatació que per a aquests dies s'hagués adoptat alguna resolució sobre la pròrroga del pressupost de l'exercici anterior.

## **7.2 Pressupostos de 2013 i de 2014**

### **7.2.1 Pressupost inicial de 2013**

El quadre següent mostra, en euros, l'anàlisi comparativa dels pressupostos inicials dels exercicis de 2013 i 2012, amb la participació de cada un dels capítols pressupostaris en relació amb el pressupost aprovat, així com la variació experimentada:





Capítols	Pressupost inicial				Variació 2013/2012	
	2013	%	2012	%	Import	%
1. Impostos directes	14.987.900	7,5%	16.840.530	9,5%	(1.852.630)	(11,0%)
2. Impostos indirectes	19.611.000	9,8%	17.870.310	10,0%	1.740.690	9,7%
3. Taxes i altres ingressos	1.223.300	0,6%	1.655.300	0,9%	(432.000)	(26,1%)
4. Transferències corrents	157.425.670	78,7%	134.241.525	75,3%	23.184.145	17,3%
5. Ingressos patrimonials	1.391.440	0,7%	1.106.271	0,6%	285.169	25,8%
6. Alienació d'inversions reals	-	-	-	-	-	-
7. Transferències de capital	5.440.690	2,7%	6.511.514	3,7%	(1.070.824)	(16,4%)
8. Actius financers	-	-	-	-	-	-
9. Passius financers	-	-	-	-	-	-
<b>Total ingressos</b>	<b>200.080.000</b>	<b>100%</b>	<b>178.225.450</b>	<b>100%</b>	<b>21.854.550</b>	<b>12,3%</b>
1. Despeses de personal	57.535.746	28,8%	56.240.902	31,6%	1.294.844	2,3%
2. Despeses funcionament	33.233.085	16,6%	31.826.276	17,9%	1.406.809	4,4%
3. Despeses financeres	2.436.827	1,2%	3.281.300	1,8%	(844.473)	(25,7%)
4. Transferències corrents	42.277.952	21,1%	40.026.976	22,5%	2.250.976	5,6%
5. Fons de conting. i d'altres imprevisibles	840.000	0,4%	-	-	840.000	-
6. Inversions reals	30.872.986	15,5%	24.672.441	13,8%	6.200.545	25,1%
7. Transferències de capital	9.424.404	4,7%	6.662.055	3,7%	2.762.349	41,5%
8. Actius financers	-	-	-	-	-	-
9. Passius financers	23.459.000	11,7%	15.515.500	8,7%	7.943.500	51,2%
<b>Total despeses</b>	<b>200.080.000</b>	<b>100%</b>	<b>178.225.450</b>	<b>100%</b>	<b>21.854.550</b>	<b>12,3%</b>

Quadre 12

## 7.2.2 Pressupost inicial de 2014

El quadre següent mostra, en euros, l'anàlisi comparativa dels pressupostos inicials dels exercicis de 2014 i 2013, amb la participació de cada un dels capítols pressupostaris en relació amb el pressupost aprovat, així com la variació experimentada:



Capítols	Pressupost inicial				Variació 2014/2013	
	2014	%	2013	%	Import	%
1. Impostos directes	16.429.200	8,2%	14.987.900	7,5%	1.441.300	9,6%
2. Impostos indirectes	19.895.400	9,9%	19.611.000	9,8%	284.400	1,5%
3. Taxes i altres ingressos	1.219.000	0,6%	1.223.300	0,6%	(4.300)	(0,4%)
4. Transferències corrents	159.009.200	79,4%	157.425.670	78,7%	1.583.530	1,0%
5. Ingressos patrimonials	1.322.600	0,7%	1.391.440	0,7%	(68.840)	(4,9%)
6. Alienació d'inversions reals	-	-	-	-	-	-
7. Transferències de capital	2.434.945	1,2%	5.440.690	2,7%	(3.005.745)	(55,2%)
8. Actius financers	-	-	-	-	-	-
9. Passius financers	-	-	-	-	-	-
<b>Total ingressos</b>	<b>200.310.345</b>	<b>100%</b>	<b>200.080.000</b>	<b>100%</b>	<b>230.345</b>	<b>0,1%</b>
1. Despeses de personal	57.346.175	28,6%	57.535.746	28,8%	(189.571)	(0,3%)
2. Despeses funcionament	34.666.205	17,3%	33.233.085	16,6%	1.433.120	4,3%
3. Despeses financeres	1.133.389	0,6%	2.436.827	1,2%	(1.303.438)	(53,5%)
4. Transferències corrents	44.248.673	22,1%	42.277.952	21,1%	1.970.721	4,7%
5. Fons de conting. i d'altres imprevis.	367.170	0,2%	840.000	0,4%	(472.830)	(56,3%)
6. Inversions reals	32.879.903	16,4%	30.872.986	15,5%	2.006.917	6,5%
7. Transferències de capital	5.447.130	2,7%	9.424.404	4,7%	(3.977.274)	(42,2%)
8. Actius financers	1.250.000	0,6%	-	-	1.250.000	-
9. Passius financers	22.971.700	11,5%	23.459.000	11,7%	(487.300)	(2,1%)
<b>Total despeses</b>	<b>200.310.345</b>	<b>100%</b>	<b>200.080.000</b>	<b>100%</b>	<b>230.345</b>	<b>0,1%</b>

Quadre 13

### 7.2.3 Elaboració, formulació i aprovació

Igual que en l'exercici de 2012, l'elaboració del pressupost es va realitzar fora dels terminis previstos i el pressupost, tant de l'exercici de 2013 com de l'exercici de 2014, va entrar en vigor posteriorment al primer de gener de l'any corresponent sense que s'hagués efectuat pròrroga del pressupost de l'exercici anterior.

En l'informe de la Intervenció per als pressupostos dels exercicis de 2013 i 2014, s'indica el següent: "els organismes autònoms han tramés el pressupost degudament aprovat amb posterioritat al 15 de setembre del present exercici. Igualment, les societats mercantils han tramés a la Diputació els seus estats de previsió i els programes anuals d'actuació, inversió i finançament sense que hagen sigut aprovats abans del 15 de setembre pels corresponents consells d'administració. En conseqüència, cal posar de manifest que la confecció del projecte de pressupost general i la remissió a aquesta Intervenció General per a l'emissió del



corresponent informe de fiscalització no s'ha ajustat a les dates previstes en l'article 168 de l'esmentat Reial Decret Llei 2/2004, motiu pel qual es fa constar aquesta irregularitat a fi que s'esmene en exercicis futurs”.

### 7.3 Modificacions pressupostàries de 2012

Les modificacions pressupostàries realitzades durant l'exercici 2012, que van pujar a un total de 61.768.484 euros, van representar que el pressupost definitiu de l'exercici s'incrementés en un 34,7% respecte del pressupost inicial aprovat; circumstància que es va produir fonamentalment per la incorporació de romanents amb finançament afectat.

En el quadre següent es mostren en euros les modificacions pressupostàries realitzades en l'exercici 2012.

ESTAT D'INGRESSOS						
Capítols	Descripció	Pressupost inicial	Modificació pressupost.	Percentatge variació	Pressupost definitiu	% s/total
1	Impostos directes	16.840.530	-	-	16.840.530	7,0%
2	Impostos indirectes	17.870.310	-	-	17.870.310	7,4%
3	Taxes i altres ingressos	1.655.300	-	-	1.655.300	0,7%
4	Transferències corrents	134.241.525	268.490	-	134.510.015	56,0%
5	Ingressos patrimonials	1.106.271	-	-	1.106.271	0,5%
6	Alienació inversions reals	-	-	-	-	0,0%
7	Transferències de capital	6.511.514	3.741.937	57,5%	10.253.451	4,3%
8	Variació actius financers	-	42.038.880	-	42.038.880	17,5%
9	Variació passius financers	-	15.719.177	-	15.719.177	6,6%
<b>TOTAL INGRESSOS</b>		<b>178.225.450</b>	<b>61.768.484</b>	<b>34,7%</b>	<b>239.993.934</b>	<b>100,0%</b>

ESTAT DE DESPESES						
Capítols	Descripció	Pressupost inicial	Modificació pressupost.	Percentatge variació	Pressupost definitiu	% s/total
1	Remuneracions personal	56.240.902	1.509.244	2,7%	57.750.146	24,1%
2	Compra béns i serveis	31.826.276	3.943.037	12,4%	35.769.313	14,9%
3	Interessos	3.281.300	10.000	0,3%	3.291.300	1,4%
4	Transferències corrents	40.026.976	2.350.444	5,9%	42.377.420	17,7%
6	Inversions reals	24.672.441	38.983.748	158,0%	63.656.189	26,5%
7	Transferències de capital	6.662.055	8.372.011	0,0%	15.034.066	6,3%
8	Variació actius financers	-	600.000	-	600.000	0,2%
9	Variació passius financers	15.515.500	6.000.000	38,7%	21.515.500	8,9%
<b>TOTAL DESPESES</b>		<b>178.225.450</b>	<b>61.768.484</b>	<b>34,7%</b>	<b>239.993.934</b>	<b>100,0%</b>

Quadre 14



En la fiscalització realitzada s'han revisat els informes de la Intervenció dels expedients de modificació pressupostària que el Ple ha aprovat, sense que hi conste cap incidència.

Els tipus de modificació pressupostària es detallen en el quadre següent:

Descripció	Tipus de modificació pressupostària							TOTAL
	Crèdits extraord.	Suplemen.	Ampliació	Transfer.	Incorpor. romanent	Generació	Baixes per anul·lació	
Remuneracions personal	1.840	1.331.700	0	108.879	52.463	14.700	(338)	1.509.244
Compra béns i serveis	34.722	684.868	0	(72.724)	3.209.534	217.900	(131.263)	3.943.037
Interessos	0	0	0	10.000	0	0	0	10.000
Transferències corrents	1.612.050	300.148	0	37.407	601.591	0	(200.753)	2.350.443
Inversions reals	4.150.107	1.792.871	0	(444.621)	32.249.846	1.309.048	(73.502)	38.983.749
Transferències de capital	271.769	0	0	361.059	7.853.183	0	(114.000)	8.372.011
Actius financers	1.200.000	0	0	0	0	0	(600.000)	600.000
Passius financers	6.000.000	0	0	0	0	0	0	6.000.000
<b>TOTAL</b>	<b>13.270.488</b>	<b>4.109.587</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>43.966.617</b>	<b>1.541.648</b>	<b>(1.119.856)</b>	<b>61.768.484</b>

Quadre 15

## 8. RESULTAT PRESSUPOSTARI I ROMANENT DE TRESORERIA

### 8.1 Resultat pressupostari de 2012

En l'estat de liquidació del pressupost de l'exercici 2012 s'inclou el càlcul del resultat pressupostari, que es mostra en el quadre següent comparat amb l'obtingut en l'exercici anterior.



	Drets reconeg. nets 2012	Obligac. reconeg. netes 2012	Resultat pressup. 2012	Resultat pressup. 2011	Variació 2012/2011
a. Operacions corrents	185.641.654	127.188.516	58.453.138	45.896.167	27,4%
b. Altres operacions no financeres	5.448.014	49.254.863	(43.806.849)	(57.154.130)	23,4%
1. Total operacions no financeres (a+b)	191.089.668	176.443.379	14.646.289	(11.257.963)	230,1%
2. Actius financers	0	600.000	(600.000)	0	-
3. Passius financers	11.497.075	21.505.659	(10.008.584)	9.399.385	(206,5%)
<b>Resultat pressup. de l'exercici (1+2+3)</b>	<b>202.586.743</b>	<b>198.549.038</b>	<b>4.037.705</b>	<b>(1.858.578)</b>	<b>317,2%</b>
4. Crèdits gastats finan. amb romanent de tresoreria per a despeses generals			26.245.777	30.811.609	(14,8%)
5. Desviacions de finan. negatives exercici			6.264.511	10.261.375	(39,0%)
6. Desviacions de finan. positives exercici			4.486.953	9.237.854	(51,4%)
<b>Resultat pressup. ajustat (1+2+3+4+5-6)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>32.061.040</b>	<b>29.976.552</b>	<b>7,0%</b>

Quadre 16

El resultat pressupostari de l'exercici ha passat de ser negatiu a ser positiu, a causa principalment d'una disminució de les obligacions reconegudes pel que fa als drets reconeguts i sobretot a una disminució en les obligacions reconegudes dels capítols 6 "Inversions reals" en un 17,5% i 7 "Transferències de capital" en un 41,8% respecte a l'exercici 2011.

El quadre següent mostra, en euros, la situació de l'estalvi net sense considerar l'anualitat teòrica d'amortització de la Diputació:

Concepte	Exercici 2012	Exercici 2011
Pressupostos d'ingressos. Liquidació dels capítols 1 a 5	185.641.655	187.204.709
Pressupostos de despeses. Liquidació dels capítols 1, 2 i 4	125.810.359	139.807.018
<b>ESTALVI NET DE L'EXERCICI</b>	<b>59.831.296</b>	<b>47.397.691</b>

Quadre 17

Hem comprovat que en els exercicis 2011 i 2012 la Diputació compleix amb les regles de la ICAL relatives a la confecció del resultat pressupostari i a la gestió, seguiment i control de les despeses amb finançament afectat i de les corresponents desviacions de finançament.

Les obligacions pendents d'aplicar al pressupost, que s'han comptabilitzat en el compte 413 "Creditors per operacions pendents d'aplicar a pressupost" s'elevan a 91.845 euros en l'exercici 2012.



En el quadre següent es mostra el total d'expedients de reconeixement extrajudicial de crèdits aprovats en els exercicis 2012, 2013 i fins a la finalització del treball de camp, abril de l'exercici 2014 expressats en euros:

Exercici	Num. exp.	Despeses exercicis anteriors a 2011	Despeses de l'exercici 2011	Despeses de l'exercici 2012	Despeses de l'exercici 2013	Total
2012	8	2.371.404	328.755			2.700.159
2013	5	2.628	99.926	56.160		158.714
2014	3	1.178	1.259	1.259	24.399	28.095

Quadre 18

De l'import total de les obligacions reconegudes en els expedients de reconeixement extrajudicial de crèdits aprovats en l'exercici 2013, 34.672 euros apareixen registrats en el compte 413 a 31 de desembre de 2012, la resta no. La Diputació ha tramés a aquesta Sindicatura la informació sobre les obligacions pendents d'aplicar al pressupost, els advertiments i informes que ha formulat la Intervenció i els acords adoptats contraris als informes del secretari de l'Entitat; requerida per la instrucció, aprovada per Acord del Consell d'aquesta Sindicatura de 28 de setembre de 2012.

## 8.2 Romanent de tresoreria de 2012

En el quadre següent mostrem el càlcul detallat del romanent de tresoreria de la Diputació corresponent a l'exercici 2012 comparat amb el de l'exercici 2011, en euros.



ROMANENT DE TRESORERIA	2012	2011	Variació 2012/2011
1.(+) Fons líquids	60.697.377	58.705.495	3,4%
2.(+) Drets pendents de cobrament	21.624.032	11.796.246	83,3%
(+) Del pressupost corrent	14.314.674	4.195.302	241,2%
(+) De pressupostos tancats	6.354.580	5.699.733	11,5%
(+) D'operacions no pressupostàries	969.332	1.928.140	(49,7%)
(-) Cobraments realitzats pendents. d'aplicació definitiva	14.554	26.929	(46,0%)
3.-) Obligacions pendents de pagament	28.709.734	20.808.101	38,0%
(+) Del pressupost corrent	24.806.523	17.058.074	45,4%
(+) De pressupostos tancats	0	0	-
(+) D'operacions pressupostàries	3.903.211	3.750.027	4,1%
(-) Pagaments realitzats pendents d'aplicació definitiva	0	0	-
<b>I. Romanent de tresoreria total (1 + 2 - 3)</b>	<b>53.611.675</b>	<b>49.693.640</b>	<b>7,9%</b>
II. Saldos de cobrament dubtós	7.580.961	3.648.980	107,8%
III. Excés de finançament afectat	1.541.710	3.083.943	(50,0%)
<b>IV. Romanent tresoreria per a desp. generals (I - II - III)</b>	<b>44.489.004</b>	<b>42.960.717</b>	<b>3,6%</b>

Quadre 19

El romanent de tresoreria total ha sigut positiu tant en l'exercici 2012 com en l'exercici 2011. La variació més important correspon als drets pendents de cobrament, que s'han incrementat en un 241,2% en relació amb l'exercici 2011. El motiu d'aquesta variació ha sigut que la liquidació de lliuraments a compte de tributs de l'Estat de desembre de 2012 es va cobrar i es va ingressar en tresoreria en gener de 2013.

En la revisió efectuada en els exercicis 2012, 2013 i 2014 s'ha posat de manifest l'existència de factures d'aquests exercicis no aplicades al pressupost, comptabilitzades en el compte 413 "Pendents de pagament". Com a conseqüència, el romanent de tresoreria s'ha vist disminuït per aquests imports; a més, durant els tres exercicis s'han efectuat reconeixements extrajudicials de crèdits de despeses d'exercicis anteriors (vegeu apartat 8.1), encara que l'import és poc significatiu.

## 9. TRESORERIA

### 9.1 Caixa i bancs i institucions de crèdit

El saldo de tresoreria i la seua composició a 31 de desembre de 2012 i a 28 de febrer de 2014 (data en la qual es va efectuar un arqueig extraordinari) segons els registres comptables de la Corporació, es mostra en el quadre següent elaborat en euros:



Concepte	31/12/2012	28/02/2014
Caixa operativa	0	0
Bancs i institucions de crèdit. Comptes operatius	60.511.132	74.041.415
Bancs i institucions de crèdits. Comptes restringits de recaptació	82.523	882.678
Caixa restringida	3.270	(8.234)
Acomptes de caixa fixa per justificar	100.452	151.596
Pagament per justificar	0	0
<b>Total</b>	<b>60.697.377</b>	<b>75.067.455</b>

Quadre 20

El desglossament de l'import de caixa dels dos arquejos de què disposem és el següent en euros:

Concepte	31/12/2012	28/02/2014
Caixa Diputació Provincial	0	0
Caixa Llar Provincial	2.309	910
Caixa Centre Dr. Esquerdo	315	(9.505)
Caixa Presidència	646	361
<b>Total</b>	<b>3.270</b>	<b>(8.234)</b>

Quadre 21

L'import de caixa restringida és negatiu perquè els traspassos que han efectuat els habilitats des dels seus comptes bancaris a les seues caixes d'efectiu no s'han registrat en la comptabilitat i es troben en partides concilia tòries que es regularitzen a final de l'exercici.

S'ha efectuat l'arqueig de les caixes d'efectiu dels habilitats a 28 de febrer de 2014 i coincideixen amb els registres comptables de l'Entitat o estan degudament conciliats, en el seu cas.

És convenient que hi haja una regulació sobre el límit d'efectiu de les caixes.

El saldo dels comptes corrents s'ha verificat amb les confirmacions bancàries o, si hi manquen, amb els certificats bancaris de les dues dates. En els casos en què no coincideixen estan degudament suportats per conciliacions bancàries.

Les actes d'arqueig a 31 de desembre de 2012 estan signades pels tres clavaris.





En l'àrea de Tresoreria treballen 14 funcionaris integrats en dos negociats. El tesorero és funcionari amb habilitació estatal i ocupa una plaça assignada per concurs.

La Diputació té un manual de funcions i responsabilitats de l'àrea de Tresoreria que especifica l'organització i les funcions dels negociats i de les seccions de la Tresoreria provincial.

La Diputació va aprovar en l'exercici 2002, per resolució de la Presidència, un Pla de Disposició de Fons que és el que es troba en vigor. El Pla de Disposició de Fons es plasma en un pressupost de tresoreria que és exclusivament tècnic i que s'actualitza diàriament amb les dades bancàries a temps real. Aquest pressupost limita les ordres de pagament que emet la tresoreria a fi d'assegurar la liquiditat i complir el termini de pagament a proveïdors.

No es té constància que s'emetés l'informe de la Intervenció del Pla de Disposició de Fons quan es va aprovar en 2002 i actualment en vigor. Les ordres de pagament són fiscalitzades per la Intervenció d'acord amb la instrucció de control intern.

## **9.2 Pagaments que cal justificar**

Les normes reguladores de procediment d'expedició i justificació dels pagaments que cal justificar de la Diputació es troben contingudes en la base d'execució 21 del pressupost. En aquesta base no consten els conceptes pressupostaris als quals són aplicables, com determina l'article 72.2 del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril.

Durant l'exercici 2012, es van expedir 3 ordres de pagament que calia justificar, per un import de 152.732 euros, dels quals s'han seleccionat una mostra de 2 expedients per un valor de 149.132 euros, un 97,6%, i no s'hi ha detectat cap deficiència.

## **9.3 Acomptes de caixa fixa**

Els acomptes de caixa fixa es regulaven en la base d'execució 22 del pressupost de l'exercici 2012.

En 2012 es van tramitar 20 expedients d'acomptes de caixa fixa d'un total de 9 habilitats. S'han seleccionat dos habilitats per analitzar una mostra de pagaments, així com una mostra seleccionada de comptabilitat per concepte, i com a conseqüència de l'anàlisi que han realitzat s'han observat les circumstàncies següents:

- En les despeses de restauració s'haurien de detallar els assistents, així com els motius de les despeses.



## 10. ENDEUTAMENT

Les dades sobre l'endeutament a 31 de desembre de 2012 i els moviments durant l'exercici 2012 s'han expressat en euros en el quadre següent:

Operacions	31/12/2011	Moviments 2012			Llarg termini	31/12/2012	
		Creacions	Amortitzacions meritades	Amortitzacions anticipades		Curt termini	Total
Deutes amb entitats de crèdit	108.523.899	11.497.075	15.505.659	6.000.000	82.940.539	15.574.776	98.515.315
Deutes amb l'Estat per liquidacions del PIE 2008	15.289.780	0	3.822.445		7.644.890	3.822.445	11.467.335
Deutes amb l'Estat per liquidacions del PIE 2009	59.394.349	0	11.878.869		35.636.610	11.878.870	47.515.480
Deutes amb l'Estat per liquidacions del PIE 2010	0	1.937.678	1.492.345		0	445.333	445.333
<b>Total</b>	<b>183.208.028</b>	<b>13.434.753</b>	<b>32.699.318</b>	<b>6.000.000</b>	<b>126.222.039</b>	<b>31.721.424</b>	<b>157.943.463</b>

Quadre 22

Durant l'exercici 2012 l'endeutament de la Diputació ha disminuït en un 13,8%. La Diputació no s'ha acollit a cap Reial Decret Llei d'endeutament especial a llarg termini per al pagament dels deutes a proveïdors.

## 11. FISCALITZACIÓ DE LA CONTRACTACIÓ

### 11.1 Aspectes generals

#### 11.1.1 Normativa i grau d'aplicació

La Diputació, com a entitat integrant de l'Administració local, té la consideració d'Administració Pública, per tant, en l'exercici 2012 i 2013, hi és d'aplicació el Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic (en endavant TRLCSP), vigent des del 16 de desembre de 2011. Amb anterioritat a aquesta data era d'aplicació la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP).

Atesa la condició d'entitat local de la Diputació, d'acord amb la disposició addicional segona de l'LCSP i del TRLCSP, correspon, amb caràcter



general, a la presidenta de la Diputació Provincial, les competències com a òrgan de contractació, en els casos previstos en l'apartat 1 de l'esmentada disposició addicional segona, i correspon al Ple actuar com a òrgan de contractació pel que fa als contractes que no corresponen a la presidenta.

A tal efecte, mitjançant segles decrets de la presidenta, de 20 de juliol de 2011, publicats en el Butlletí oficial de la Província d'Alacant de 19 de setembre de 2011, van ser delegades, en la Junta de Govern i en un diputat provincial, determinades competències de la presidenta en matèria de contractació. De la mateixa manera, mitjançant acord plenari d'1 d'agost de 2011, van ser delegades diverses competències en matèria de contractació del Ple en la Junta de Govern.

### **11.1.2 Perfil de contractant**

El perfil de contractant figura en la seu electrònica de l'Entitat, i de l'anàlisi se'n destaca el que segueix:

- Les entitats dependents de la Diputació Provincial d'Alacant s'haurien d'adherir a la Plataforma de Contractació del Sector Públic, igual com ha fet recentment la mateixa Diputació (article 334 del TRLCSP).
- La composició de la mesa de contractació d'assistència permanent a l'òrgan de contractació de la Diputació no s'ha publicat en el perfil del contractant, fet que contravé el que exigeix l'article 21.4 del Reial Decret 917/2009, de 8 de maig, pel qual es desenvolupa parcialment l'LCSP, i tan sols s'ha publicat en el Butlletí Oficial de la Província d'Alacant.

Adicionalment, per millorar el contingut del perfil de contractant recomanem incloure un enllaç directe des del perfil de contractant de la Diputació Provincial d'Alacant al perfil de contractant de les seues entitats dependents.



### 11.1.3 Contractes adjudicats en els exercicis 2012 i 2013

D'acord amb la informació facilitada per la Diputació, s'han elaborat els quadres següents, en els quals s'indica el nombre i import dels contractes adjudicats en 2012 i 2013, detallats per tipus i procediments d'adjudicació.

CONTRACTES 2012					
Tipus de contractes	Procediments d'adjudicació	Import d'adjudicació en euros (IVA exclòs)		Nombre de contractes	
Obres	Obert	7.809.415	55,7%	22	28,2%
	Negociat sense publicitat	6.210.074	44,3%	56	71,8%
<b>Subtotal</b>		<b>14.019.489</b>	<b>100,0%</b>	<b>78</b>	<b>100,0%</b>
Subministraments	Obert	3.830.638	82,7%	18	42,9%
	Negociat sense publicitat	801.961	17,3%	24	57,1%
<b>Subtotal</b>		<b>4.632.599</b>	<b>100,0%</b>	<b>42</b>	<b>100,0%</b>
Serveis	Obert	8.602.868	87,4%	12	26,7%
	Negociat sense publicitat	1.238.843	12,6%	33	73,3%
<b>Subtotal</b>		<b>9.841.711</b>	<b>100,0%</b>	<b>45</b>	<b>100,0%</b>
D'altres		<b>96.237</b>	<b>100,0%</b>	<b>2</b>	<b>100,0%</b>
<b>Total</b>		<b>28.590.036</b>	<b>100,0%</b>	<b>167</b>	<b>100,0%</b>

Quadre 23

CONTRACTES 2013					
Tipus de contractes	Procediments d'adjudicació	Import d'adjudicació en euros (IVA exclòs)		Nombre de contractes	
Obres	Obert	6.922.175	61,9%	19	30,2%
	Negociat sense publicitat	4.261.947	38,1%	44	69,8%
<b>Subtotal</b>		<b>11.184.122</b>	<b>100,0%</b>	<b>63</b>	<b>100,0%</b>
Subministrament	Obert	1.593.767	61,6%	4	14,8%
	Negociat sense publicitat	991.664	38,4%	23	85,2%
<b>Subtotal</b>		<b>2.585.431</b>	<b>100,0%</b>	<b>27</b>	<b>100%</b>
Serveis	Obert	3.158.203	68,6%	6	13,3%
	Negociat sense publicitat	1.444.475	31,4%	39	86,7%
<b>Subtotal</b>		<b>4.602.678</b>	<b>100,0%</b>	<b>45</b>	<b>100,0%</b>
D'altres		<b>180.793</b>	<b>100,0%</b>	<b>3</b>	<b>100,0%</b>
<b>Total</b>		<b>18.553.024</b>	<b>100,0%</b>	<b>138</b>	<b>100,0%</b>

Quadre 24



El treball realitzat ha consistit a verificar el compliment de la normativa aplicable en una mostra sobre els contractes inclosos en els quadres anteriors, adjudicats durant els exercicis 2012 i 2013, facilitats en sengles relacions certificades per l'Entitat.

En els apartats següents formulem una sèrie d'observacions que han de tenir en compte els responsables de la Diputació Provincial.

#### 11.1.4 Incidències generals

Tot seguit, assenyallem aquelles incidències generals als contractes fiscalitzats dels exercicis 2012 i 2013:

1. Al llarg del treball de camp s'han detectat, almenys, 10 contractes no inclosos en la informació que ha aportat la Diputació, de manera que no es pot assegurar que s'hagen pogut fiscalitzar tots els contractes vigents en els exercicis 2012 i 2013.
2. Els anuncis de licitació no recullen ni els criteris d'adjudicació ni la ponderació, en aquells casos en els quals hi ha més d'un criteri, cosa que contravé el que exigeix l'article 150.5 del TRLCSP. Això no obstant, s'ha observat que l'anunci publicat en el Diari Oficial de la Unió Europea de l'únic contracte SARA amb diversos criteris d'adjudicació analitzat sí que aplega a aquests dos aspectes.
3. En els plecs de clàusules administratives particulars dels contractes d'obres figura com a inici del còmput del termini de pagament la data d'expedició de la certificació, una vegada finalitzat el tràmit de 10 dies per a al·legacions. Tanmateix l'article 216.4 del TRLCSP determina que el termini es computarà a partir de la data d'expedició de les certificacions d'obres. El tràmit de deu dies hàbils per a al·legacions s'ha d'atorgar (article 149.1 de l'RGLCAP), però no paralitza l'anterior, perquè els defectes que s'hi al·leguen s'esmenen en la següent certificació (article 149.2 de l'RGLCAP). Així doncs, el període mitjà de pagament d'aquests contractes d'obres obtingut de la mostra de contractes de 2012 va pujar a 56 dies, per tant, va excedir en 16 dies el termini legal de pagament establert en el TRLCSP.

Així mateix, en el cas dels plecs de clàusules administratives particulars de subministraments i serveis, s'estableix que tota incidència sorgida durant el tràmit d'abonament del preu, quan siga en relació amb el contractista o amb qualsevol tercer cessionari del dret de cobrament d'aquest, se suspendrà el còmput del termini per a l'abonament del preu, durant el temps que prudencialment requerisquen els tràmits administratius pertinents. Igual com en el cas anterior, aquesta clàusula no s'ajusta al que estableix el TRLCSP. No obstant això, en aquests contractes s'ha obtingut un



període mitjà de pagament en 2012 de 42 dies, dos dies més del termini legal.

En 2013 els plecs de clàusules administratives s'han redactat d'acord amb la legislació aplicable.

4. Hem observat en un quants contractes que els criteris basats en un judici de valor, descrits en els plecs de clàusules administratives particulars, són més genèrics que els criteris en els quals posteriorment es basen els informes tècnics per a avaluar les ofertes dels contractistes.
5. En el seu cas, els contractes haurien de fer menció a les millores a les quals s'ha compromès l'adjudicatari i que han sigut valorades per a l'elecció del contractista, amb l'objectiu que siguen realitzades efectivament.
6. Els informes de supervisió dels projectes d'obra, en aquells casos en el qual aquest és necessari, no recullen els aspectes que estableix l'article 125 del TRLCSP, és a dir: que s'han tingut en compte les disposicions generals de caràcter legal o reglamentari així com la normativa tècnica que siga d'aplicació per a cada tipus de projecte. En el cas dels projectes d'obres realitzats pels tècnics de la Diputació, aquest informe no sempre es realitza, encara que siga preceptiu d'acord amb l'article 125 del TRLCSP.
7. En general, amb especial transcendència en els procediments oberts, per a valorar el criteri del preu del conjunt de les ofertes econòmiques es prenen en consideració les proposicions econòmiques desproporcionades o anormals, encara que aquestes se n'excloguen.

## **11.2 Revisió dels expedients de contractació de 2012**

### **11.2.1 Contractes analitzats**

D'acord amb la informació facilitada per la Diputació, l'import total dels contractes adjudicats en 2012, excloent-ne la contractació menor, va pujar a 28.590.036 euros. S'ha seleccionat per a fer-ne la revisió una mostra de catorze contractes dels 167 adjudicats, l'import d'adjudicació dels quals puja a 9.584.385 euros, el que representa un 33.5% de l'import total adjudicat en l'exercici.

Tot seguit detallem la mostra d'expedients de contractació analitzats:



Núm. expedient	Objecte	Proced. Adjud.	Import adjudic. (euros)
O16-117-11	Obra de centre cívic per a associacions a Orba	Obert	831.319
O04-054-12	Obres d'impulsió d'aigües residuals de la urbanització Bell Horitzó a la Nucua i Montahud a Altea	Negociat	170.314
O04-058-12	Obres de pavimentació espais públics en accés esportiu a Fageca	Negociat	70.953
O04-095-12	Obras de conducció d'aigua des de la font de Guadalest fins als dipòsits d'aigua de Fageca	Negociat	54.006
O05-115-12	Obres de millora d'abalisament i els sistemes de contenció de vehicles de la xarxa viària (demarcació sud). 2013	Negociat	88.658
S05-174-11	Subministrament de refrescos i begudes a la Llar Provincial, Centre Dr. Esquerdo i Servei de Salut Mental, 2012	Negociat	17.177
S05-177-11	Subministrament de galetes i magdalenes a la Llar Provincial, Centre Dr. Esquerdo i Servei de Salut Mental, 2012	Negociat	14.127
S05-176-11	Subministrament d'oli a la Llar Provincial, Centre Dr. Esquerdo i Servei de Salut Mental, 2012	Negociat	27.002
S04-194-11	Subministrament de servidors de les seues remotes	Negociat	50.600
S16-074-12	Subministrament de combustible –gasoli C– per a diverses dependències i serveis de la Diputació, 2012 i 2013	Obert	688.289
S04-140-12	Subministrament per a renovació de servidors per a un clúster de virtualització	Negociat	31.400
A16-004-12	Servei de neteja dels centres i dependències pertanyents a la Diputació, Fundació CV MARQ, Fundació CV Auditori de la Diputació (ADDA), i organisme autònom Institut de la Família Dr. Pedro Herrero	Obert	7.428.940
A15-183-11	Servicio de conservació i manteniment de les instal·lacions, equips de telecomunicacions i sistemes informàtics de la Xarxa Corporativa de Telefonía de la Diputació.	Negociat	64.800
A04-033-12	Servei de consultoria per a suport en l'exercici de control financer de la Intervenció General de la Diputació, per al Patronat Provincial de Turisme, l'organisme autònom Institut de la Família Dr. Pedro Herrero, i per a la Fundació CV Auditori de la Diputació (ADDA), 2012	Negociat	46.800
<b>Total</b>			<b>9.584.385</b>

Quadre 25

## 11.2.2 Incidències posades de manifest en el curs de la fiscalització

### 11.2.2.1 Aspectes significatius de l'anàlisi de la mostra seleccionada

A més de les pràctiques comunes a tots els contractes analitzats, previstos en l'apartat 11.1.4, tot seguit detallem altres observacions que s'han posat de manifest:

#### **O16-117-11 Obra de centre cívic per a associacions en Orba**

Aquest contracte d'obres va ser tramitat per urgència i per procediment obert, adjudicat per un import sense IVA de 831.319 euros.





La justificació de la necessitat d'urgència de la tramitació de l'expedient resulta insuficient, ja que es basa fonamentalment en la "precària situació en què es troben les associacions per a poder portar a terme les seues reunions i actuacions..."

La manera com es valora el criteri del preu no permet que siga efectiva la ponderació del 50% que li atorga el plec de clàusules administratives particulars. En aquest sentit, l'oferta més barata admesa no va tenir la màxima puntuació (50 punts) sinó 46,9 punts. Això no obstant, l'oferta que més s'aproxima a la mitjana de les ofertes continua obtenint 50 punts i l'oferta més cara, 38 punts. Per això podem concloure que la determinació dels criteris d'adjudicació no s'ajusta al que disposa l'article 150.2 segon paràgraf del TRLCSP, ja que, en la pràctica, no es dona prou preponderància a criteris que puguen ser valorats mitjançant xifres o percentatges obtinguts a través de la mera aplicació de fórmules. Per tant, els criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor són determinants per a establir l'oferta econòmica més avantatjosa.

La remissió de la informació del contracte a la Sindicatura de Comptes s'ha realitzat amb una demora de més de tres mesos, respecte del termini fixat en l'article 29 del TRLCSP.

L'obra s'ha executat amb un endarreriment de quasi vuit mesos respecte al termini previst inicialment en el contracte. Les causes de la demora en el compliment del termini d'execució, que consten en les actes de suspensió, es consideren insuficients per a explicar si el retard és imputable al contractista o a l'administració, ni si és procedent la imposició de les penalitzacions previstes en l'article 212 del TRLCSP per remissió del que preveu la clàusula 21.1 del plec de clàusules administratives particulars.

#### **004-054-12 Obres d'impulsió d'aigües residuals de la urbanització Bell Horitzó a la Nucia i Muntahud a Altea**

Es tracta d'un contracte d'obres de tramitació ordinària i procediment negociat sense publicitat, adjudicat per un import sense IVA de 170.314 euros.

En el mes de novembre de 2012 s'inicien els treballs. En l'exercici 2013 es paralitzen i reprenen parcialment fins a l'aprovació del projecte modificat i fins a la formalització de la corresponent modificació del contracte, subscripta el 16 de gener de 2014, que representa un increment del preu en 17.013 euros (9,99%) i un augment del termini d'execució de 2 mesos (66,67%).

De les actes de suspensió temporal de les obres es desprenen algunes de les causes de paralització; com "paral·lelismes i encreuaments que cal observar amb les infraestructures hidràuliques" o "l'aparició de noves unitats d'obra no previstes en el projecte original més el consegüent





increment del pressupost que obliga a redactar i tramitar una modificació”. En la memòria del mateix projecte modificat s'estableix: “Durant el replantejament s'ha comprovat que els permisos i autoritzacions necessàries per a executar les obres aportats pels ajuntaments no es corresponen exactament amb els requerits en el seu dia per la Diputació d'acord amb el traçat més adequat previst en el projecte, de manera que cal modificar tant el traçat com les seues condicions tècniques”.

Les deficiències del projecte inicial, detectades amb posterioritat no figuren en l'informe de supervisió, ni en l'acta de replantejament previ no tampoc en l'acta de comprovació del replantejament.

S'hauria de deixar constància del preu de la modificació del contracte, en el mateix document de formalització, subscrit el 16 de gener de 2014.

**A16-004-12 Servei de neteja dels centres i dependències pertanyents a la Diputació, Fundació CV MARQ, Fundació CV Auditori de la Diputació (ADDA), i organisme autònom Institut de la Família DR. Pedro Herrero**

Es tracta d'un contracte de serveis subjecte a regulació harmonitzada, de tramitació ordinària i procediment obert, adjudicat per un import sense IVA de 7.428.940 euros.

Després d'aplicar la fórmula descrita en el plec, en aplicació del que disposa l'article 85 de l'RGLCAP previst en el plec de clàusules administratives particulars, es va considerar una proposició econòmica com a desproporcionada o anormal, a pesar d'estar exclosa, i es va tenir en compte a l'efecte de fer la valoració de la resta d'ofertes econòmiques.

**A15-183-11 Servei de conservació i manteniment de les instal·lacions, equips de telecomunicacions i sistemes informàtics de la Xarxa Corporativa de Telefonia de la Diputació**

És un contracte de serveis de tramitació ordinària i procediment negociat sense publicitat, adjudicat per un import sense IVA de 64.800 euros.

La justificació de la necessitat i idoneïtat del contracte, a l'efecte de l'externalització d'aquest servei, es fonamenta únicament en l'argument que: “l'experiència en l'explotació d'aquests sistemes recomana encarregar realitzar les tasques de suport, reparació i conservació d'aquests a empreses especialitzades, en la certesa que és el mètode més racional i beneficiós de manteniment per a aquesta Diputació”. Això no obstant, convé que la justificació es realitze a més per altres motius, com ara la insuficiència de mitjans.

L'acte formal de recepció en conformitat del servei es formalitza 7 dies abans de la finalització del termini de duració del contracte, el que incompleix el que disposa la clàusula 16.2 del plec de clàusules



administratives particulars, que estableix que s'han de realitzar “dins del mes següent a la data en què hagués conclòs la realització total de l'objecte”.

**A04-033-12 Servei de consultoria per a suport en l'exercici de control financer de la Intervenció General de la Diputació, per al Patronat Provincial de Turisme, l'organisme autònom Institut de la Família Dr. Pedro Herrero, i per a la Fundació CV Auditori de la Diputació (ADDA), 2012.**

Es tracta d'un contracte de serveis tramitat mitjançant un procediment negociat sense publicitat, adjudicat per un import sense IVA de 46.800 euros.

El plec de clàusules administratives particulars no admet les baixes superiors al 20% respecte al preu de licitació, perquè considera que “redundarien en una disminució de la qualitat del servei prestat”. Pel que fa a això, aquesta Sindicatura considera que la utilització dels requisits de solvència permet garantir una qualitat adequada, en lloc d'establir una clàusula que no admeta baixes superiors al 20%.

Encara que figura en la resolució d'adjudicació, s'hauria de deixar constància en el contracte mateix del preu que correspon assumir a cadascuna de les entitats a les quals se'ls presta servei.

#### **11.2.2.2 Aspectes significatius d'altres contractes analitzats**

1. Al marge de la mostra seleccionada, s'han detectat contractes l'objecte dels quals pot ser susceptible de fraccionament, en concret:
  - El contracte 04-051-12 “Subministrament Servidors per a Ajuntament en el Núvol” va ser adjudicat per import de 67.850 euros (57.500 euros més IVA) i tramitat mitjançant procediment negociat sense publicitat. S'ha comprovat l'existència d'una factura de la mateixa empresa per import de 9.874 euros (8.160 euros més IVA) en concepte de “Subministrament de memòries RAM ampliació servidors”, com a millora dels servidors adquirits mitjançant el contracte indicat abans. Per aquest motiu, la quantia total de l'import del subministrament adquirit supera el límit de 60.000 euros fixat en la legislació vigent per a la tramitació de contractes mitjançant el procediment negociat sense publicitat, raó per la qual caldria haver-se tramitat per aquest mateix procediment però amb publicitat. Un informe de control financer de la mateixa Diputació aplega en les seues recomanacions aquest cas concret.



2. L'informe de control financer d'altres despeses, elaborat per la Intervenció de la Diputació posa de manifest en les seues conclusions el següent:
  - De les proves realitzades es desprén que s'han tramitat diversos contractes menors que apleguen elements que, per raó de la quantia, haurien d'haver-se tramitat mitjançant els corresponent expedients de contractació no menor.
  - En la revisió de les operacions de subministrament i serveis obtingudes en la mostra, s'ha posat de manifest la celebració d'una contracte de serveis amb persona física, repetitiu en el temps, i de quantia fixa i periòdica del qual, llevat d'aclariment en contra, es podria desprendre una relació laboral.

A més, pel que fa al contracte anterior, en les proves realitzades per a la comprovació material de l'estudi contractat, no s'ha pogut constatar l'existència d'aquest.
3. La compra d'un piano de cua per import de 118.379 euros, més IVA, realitzada mitjançant procediment negociat sense publicitat i sense lliure competència hauria d'haver-se realitzat mitjançant procediment obert amb publicitat, per raó de l'import. La Diputació, per tal de tramitar-lo pel procediment negociat sense publicitat, va al·legar l'exclusivitat en el territori llevatí de l'empresa que ven aquest tipus de pianos. Això no obstant, no s'ha aportat evidència suficient sobre els drets d'exclusivitat de l'empresa adjudicatària en altres comunitats o fins i tot en altres països de la Unió Europea. En al·legacions, la Diputació reitera l'exclusivitat del contractista en el subministrament d'aquest tipus de piano.

### **11.3 Revisió dels expedients de contractació de 2013**

#### **11.3.1 Contractes analitzats**

D'acord amb la informació que ha facilitat la Diputació, l'import total dels contractes adjudicats en 2013 va pujar a 18.553.024 euros. S'ha seleccionat per a fer-ne la revisió una mostra de 9 contractes dels 138 facilitats com a adjudicats en 2013, l'import d'adjudicació dels quals puja a 4.518.427 euros, el que representa un 24,4% de l'import total adjudicat en l'exercici.



Tot seguit detallem la mostra d'expedients de contractació analitzats:

Núm. expedient	Objecte	Procediment adjudicació	Import adjudicació (euros)
O14-099-12	Obres Auditori Polivalent municipal a Benidoleig	Obert	698.968
O15-144-12	Obres de reconstrucció de façanes dels edificis de Menors i Escola Infantil de la Llar Provincial	Obert	904.214
O06-143-12	Obres de rehabilitació del Centre Social Polivalent d'Alcoleja	Negociat	196.000
S14-084-13	Subministrament de servidors per a ampliació de clústers de virtualització, 2013	Obert	85.490
A16-120-12	Servei d'actualització de la base de dades d'accidents i seguretat vial de la xarxa de carreteres de la Diputació	Negociat	27.538
A04-009-13	Servei d'assistència tècnica per a l'execució del pla de cabals de la Diputació, campanya 2013	Negociat	59.000
A06-074-13	Servei de coordinació de disseny i suport en la gestió d'informació de carreteres, 2013 i 2014	Negociat	54.000
A06-073-13	Servei per a la supervisió de projectes de la Diputació, 2013 i 2014	Negociat	24.793
A15-137-13	Servei de seguretat privada en edificis i actes de la Diputació, i actuant com a central de contractació per a la Fundació CV MARQ, organisme autònom Institut de la Família Dr. Pedro Herrero, i Fundació CV Auditori de la Diputació (ADDA)	Obert	2.468.424
<b>Total</b>			<b>4.518.427</b>

Quadre 26

### 11.3.2 Incidències posades de manifest en el curs de la fiscalització

#### 11.3.2.1 Aspectes significatius de l'anàlisi de la mostra seleccionada

A més de les pràctiques comunes a tots els contractes analitzats, previstos en l'apartat 11.1.4, tot seguit detallem altres observacions que s'han posat de manifest.

#### **014-099-12 Obres d'Auditori Polivalent municipal, a la localitat de Benidoleig.**

Es tracta d'un contracte d'obres ordinari tramitat per un procediment obert, adjudicat per un import sense IVA de 698.968 euros.

El criteri del preu no és efectivament un 50%, ja que l'oferta més econòmica (648.678 euros) és valorada amb 47,99 punts, en lloc de la màxima puntuació possible (50 punts), mentre que l'oferta més cara (811.443 euros) amb 38,48 punts. Pel que fa a això, es considera que la



determinació dels criteris d'adjudicació no s'ajusta estrictament al que disposa l'article 150.2, segon paràgraf del TRLCSP.

#### **A06-074-13 Servei de coordinació de disseny i de suport en la gestió d'informació de carreteres. Anualitat 2013 i 2014**

És un contracte de serveis de tramitació ordinària mitjançant un procediment negociat sense publicitat, adjudicat per un import sense IVA de 54.000 euros.

Hem detectat que en l'exercici de 2012 es va realitzar un contracte amb el mateix objecte que aquest; de fet, l'informe de necessitat d'aquest nou contracte de 2013 estableix: "Que en l'actualitat hi ha en el 2013 un contracte pel qual es presta la dita assistència tècnica i que finalitza el pròxim dia 13 de juliol, raó per la qual davant de la necessitat de donar una continuïtat en la prestació del dit servei, el termini d'execució del present contracte de dotze mesos, s'iniciaria en el mes de juliol, una vegada acabat l'anterior".

Ja que és un contracte successiu en el temps, recomanem que en exercicis posteriors es faça publicitat de la licitació a fi d'obtenir millors condicions.

#### **A06-073-13 Servei per a la supervisió de projectes de la Diputació Provincial d'Alacant. Anualitat 2013 i 2014**

Es tracta d'un contracte de característiques similars al contracte anterior. També en aquest cas l'informe de necessitat, de data 2 de maig de 2013, estableix: "que en l'actualitat hi ha en 2013 contracte pel qual es presta la dita assistència tècnica i que finalitza el pròxim 3 d'agost, pel qual, davant la necessitat de donar una continuïtat en la prestació del dit servei, el termini d'execució del present contracte de dotze mesos tindria començament en el mes d'agost una vegada finalitzat l'anterior, i això per la idoneïtat del contracte, i davant la impossibilitat de realitzar la prestació de què es tracta pels mitjans personals i materials de què disposen els serveis tècnics del departament de carreteres de la Diputació".

La recomanació del cas anterior també hi és d'aplicació.

### **12. SEGUIMENT DE L'INFORME DE FISCALITZACIÓ SOBRE EL CONTROL INTERN DE LA DIPUTACIÓ D'ALACANT EXERCICI 2011**

Amb data 17 de juliol de 2013, la Sindicatura de Comptes va emetre l'Informe sobre el control intern de la Diputació d'Alacant, corresponent a l'exercici 2011, l'objectiu general del qual va ser analitzar el control intern en relació amb l'aplicació de la normativa comptable i de gestió. Tal com s'ha indicat en l'apartat 2.1, l'abast de la present fiscalització inclou



portar a terme un seguiment de les conclusions i recomanacions que figuren en l'esmentat Informe de control intern.

Tot seguit comentem la situació actual d'aquelles observacions que van figurar textualment com a conclusions en l'esmentat Informe de control intern i que no han sigut tractades específicament en les àrees d'aquesta fiscalització.

### 12.1 Aspectes organitzatius i competencials

- a) La Diputació no ha optat per la possibilitat de disposar d'un reglament orgànic, encara que sí que disposa d'un organigrama general actualitzat.

Situació actual: Sense variació.

- e) La web de l'Entitat no recull la informació referent a la composició i funcions dels òrgans de govern, actes del Ple, actes de la Junta de Govern i el cicle pressupostari.

Situació actual: les actes del Ple i de la Junta de Govern ja es recullen en la web de l'Entitat, la resta, no.

### 12.2 Informació econòmica i financera

- a) Hi ha fundacions participades per la Diputació que no han sigut registrades en la Plataforma de Rendició de Comptes. D'altra banda, la Plataforma aplega un consorci que no estava inclòs en el qüestionari sobre ens dependents contestat per l'Entitat.

Situació actual: L'Entitat ha donat d'alta totes les fundacions que apareixien en l'Informe de control intern en la Plataforma de Rendició de Comptes com a ens participats.

- b) La comptabilitat es porta al dia, encara que no en tots els casos d'acord amb els principis que hi són d'aplicació, ja que s'ha detectat que els drets relatius a transferències de capital es registren sense tenir en compte el que estableix la IGAE. Aquests drets es reconeixen sense que es tinga constància que l'òrgan deutor ha realitzat el reconeixement de l'obligació. Tanmateix aquests drets es comptabilitzen d'acord amb les bases d'execució del pressupost, en les quals s'estableix: "En tot cas es consideraran crèdits de cobrament dubtós tots aquells drets que a 31 de desembre de l'exercici, no estiguen encara degudament notificats, sempre que aquesta notificació pugua afectar, essencialment, l'efectivitat del dret.

Situació actual: Sense variació en l'exercici 2012. Així, a 31 de desembre d'aquest exercici els drets pendents de cobrament per



transferències en els exercicis corrent i tancats en aquesta situació pujaven a 1.288.044 euros. Si bé s'ha efectuat la provisió corresponent per a insolvències.

Per al pressupost de l'exercici 2014 s'ha incorporat en la base d'execució número 27 que els drets per subvencions es reconeguen quan es produïska el cobrament o quan es conega de manera certa i per un import exacte que l'ens concedent ha dictat l'acte de reconeixement de l'obligació.

- f) En els anys 2011 i 2012 s'han aprovat 13 expedients de reconeixement extrajudicial de crèdits per import de 2.804.911 euros. Les obligacions pendents d'aplicar al pressupost a 31 de desembre de 2011 pujaven a 3.529.227 euros.

Situació actual: En els exercicis 2013 i 2014 fins a abril, pugen a 158.714 euros i 28.095 euros, respectivament. Aquests imports han disminuït a l'igual que les obligacions pendents d'aplicar al pressupost a 31 de desembre de 2012, que és de 91.845 euros.

- g) Els ajuntaments de la província d'Alacant han participat en l'elaboració del Pla Provincial d'Obres i Serveis que va aprovar el Ple en data 21 de desembre de 2010 publicat en el BOP el 17 de gener de 2011. Això no obstant, aquest no conté la memòria justificativa dels seus objectius ni els criteris de distribució de fons.

Situació actual: Sí que existeix una memòria justificativa.

- h) Quan es planifiquen les inversions no s'estima el cost del seu manteniment ni el seu finançament posterior.

Situació actual: Sense variació, no s'estimen, perquè indiquen que són escasses les inversions pròpies de la Diputació.

### 12.3 Compliment de la normativa aplicable

- a) En l'ordenança general no es defineix de manera concreta l'objecte, ni la quantia o els criteris per determinar les subvencions que concedeix la Diputació. Això s'ha efectuat a través de les convocatòries aprovades pel Ple de l'Entitat i publicades en el BOP.

Situació actual: Sense variació.

- b) No es motiva adequadament en tots els casos la tramitació de contractes per urgència.

Situació actual: Sense variació.





- c) És important destacar que, en alguns casos, en concret en les obligacions incloses en els expedients de reconeixement extrajudicial de crèdits, es realitza la despesa vulnerant el que disposa l'article 173.5 del TRLRHL, que exigeix que hi haja crèdit suficient i adequat. En aquest sentit, la Diputació indica que això va tenir un caràcter excepcional.

Situació actual: Sense variació, perquè no és habitual.

#### 12.4 Protecció dels béns de l'Entitat

- a) L'Entitat disposa d'un inventari aprovat el 31 de desembre de 1957, la darrera actualització de 31 de desembre de 2011 està autoritzada pel secretari i amb el vistiplau del president. Segons s'ha contestat, hi ha inventaris separats dels béns i drets pertanyents a entitats amb personalitat jurídica pròpia dependents de la Diputació. Tots ells estan autoritzats pel secretari i amb el vistiplau del president, excepte el del Patronat Provincial de Turisme Costa Blanca.

Situació actual: S'ha esmenat la deficiència, l'inventari del Patronat està autoritzat pel secretari i amb el vistiplau del president.

- b) L'import dels drets pendents de cobrament anteriors a 2007 el cobrament dels quals ha sigut delegat en la Diputació puja a 19.573.335 euros i, atesa la seua antiguitat, podrien estar afectats per prescripció. Tanmateix, segons SUMA, les actuacions practicades en els expedients han causat l'efecte d'interrompre la prescripció.

Situació actual: Sense variació.

- c) No s'ha elaborat el document sobre adequació a l'Esquema Nacional d'Interoperabilitat al qual es refereix la disposició transitòria primera del Reial Decret 4/2010, de 8 de gener.

Situació actual: Sense variació.

- d) Es recomana disposar d'un pla estratègic dels sistemes d'informació.

Situació actual: No existeix un pla estratègic com a tal, però sí un pla de modernització dels ajuntament aprovat pel Ple i un pla d'adequació a l'esquema nacional de seguretat que també influeix en el de sistemes.

- e) Es recomana realitzar proves periòdiques i planificades del pla de recuperació de procediments i processos importants de la Diputació.





Situació actual: En l'exercici 2012 sense variació. En l'exercici 2013 s'efectuen proves de recuperació quinzenalment. En l'exercici 2014 ja hi ha un sistema aplicatiu de còpies de seguretat . Es recuperen però el gestor no comprova el que s'ha recuperat.

## 12.5 D'altres qüestions

A més de les qüestions que es descriuen en les conclusions generals, l'Informe aplegava altres situacions que podrien millorar-se, entre aquestes es destaquen:

1. En la classificació dels llocs de treball no consta que hi haja els requisits següents: nombre, naturalesa jurídica, forma de provisió i requisits per a la provisió.

Situació actual: Sense variació.

2. Es recomana fixar unes hores de formació al personal i incloure en les web la relació de llocs de treball.

Situació actual: Sense variació.

3. No s'ha implantat el registre telemàtic i els expedients de subvencions no s'han informatitzat.

Situació actual: Sense variació.

4. La web de la Diputació no aplega informació sobre els reglaments i ordenances.

Situació actual: Les ordenances ja estan publicades en la web, els reglaments, no.

5. Es recomana establir un sistema que permeta gestionar els expedients de contractació digitalment i executar els contractes que no són plurianuals, que haurien de finalitzar en l'exercici pressupostari en què s'inicien.

Situació actual: Sense variació.

6. La web de l'Entitat no inclou informació sobre les modificacions que aprova el Ple i els informes d'auditoria o de fiscalització.

Situació actual: Sense variació.

7. Hi ha 10 persones distintes dels habilitats de la caixa fixa que tenen autorització per a disposar dels fons de l'Entitat.



Situació actual: Sense variació. No obstant això, en al·legacions la Diputació matisa que set són substituïts dels clavers per als casos d'absència o malaltia.

8. Les conciliacions trimestrals dels arqueigs de caixa solament són signades pel tesorero.

Situació actual: Durant l'exercici 2013 els arqueigs de caixa del segon i tercer trimestre ja han sigut firmats per la interventora, l'ordenador de pagaments i el tesorero.

9. En l'informe de la Intervenció sobre la liquidació del pressupost no es pronuncia sobre 'existència d'obligacions pendents d'aplicar al pressupost.

Situació actual: En la liquidació del pressupost de 2013 ja s'ha inclòs.

### **13. FETS POSTERIORIS**

Mitjançant Decret de la presidenta de la Diputació de data 25 de febrer de 2014 va ser aprovada la liquidació del pressupost de 2013 i formulada per la Intervenció dins del termini previst en l'article 191.3 del TRLRHL, que estableix com a termini màxim l'1 de març de l'exercici següent.

Aquest acord d'aprovació es va posar en coneixement del Ple de la Diputació en la sessió ordinària celebrada el 6 de març de 2014.

En el quadre següent es mostren les principals dades bàsiques pressupostàries aprovades en la liquidació de l'exercici 2013 comparades amb l'exercici anterior, en euros:



Dades pressupostàries	2013	2012	Variació 13/12
Pressupost inicial despeses	200.080.000	178.225.450	12,3%
Pressupost inicial ingressos	200.080.000	178.225.450	12,3%
Previsions definitives despeses	204.714.183	239.993.934	(14,7%)
Previsions definitives ingressos	204.714.183	239.993.934	(14,7%)
Drets reconeguts nets	204.663.616	202.586.743	1,0%
Obligacions reconegudes netes	185.313.779	198.549.038	(6,7%)
Resultat pressupostari	19.349.837	4.037.705	379,2%
Deutes amb entitats financeres	79.499.619	98.515.345	(19,3%)
Deutes amb administracions públiques	43.281.499	59.428.148	(27,2%)
Resultat pressupostari ajustat	19.303.263	32.061.040	(39,8%)
Romanent de tresoreria total	72.953.075	53.611.675	36,1%
Romanent de tresoreria per a desp. generals	63.510.544	44.489.004	42,8%

Quadre 27

#### 14. RECOMANACIONS

En l'apartat 3 del present Informe hem indicat aquelles incidències més significatives, resultat del treball de fiscalització, respecte de les quals els responsables de la Diputació han d'adoptar i completar mesures correctores per evitar que es produïsquen en exercicis futurs.

A més, cal efectuar les recomanacions que indiquem a continuació:

1. Es recomana implantar una aplicació informàtica que possibiliti el seguiment adequat i control de tots els contractes que gestiona l'Entitat, incloent-hi els expedients de contractes menors, que haurien de ser identificats amb un codi.
2. El document de formalització del contracte hauria de concretar, en tots els casos, la competència i la capacitat tant de l'administració com del contractista, d'acord amb l'article 71.3 de l'RGLCAP. Així mateix, recomanem que el preu s'indique sense incloure l'IVA, al marge que s'especifique el dit impost com a partida independent del preu.
3. Es recomana que en els contractes tramitats pel procediment negociat sense publicitat s'aplique, per analogia, el que disposa l'article 91 de l'RGLCAP, en relació amb el que estableix l'article 59 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, i que es deixe constància en l'expedient, en tots els casos, de totes



les invitacions cursades, la data de la seua recepció i identitat del destinatari, així com el contingut íntegre d'aquestes. De la mateixa manera, s'hauria de deixar constància de la data i hora de presentació de les ofertes, segons el que disposa l'article 38.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú.

4. Així mateix, es recomana que no s'incloguen en el model de proposició econòmica, descrit en el plec de clàusules administratives particulars, altres aspectes distints del preu.

## 15. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS

Prèviament al tràmit d'al·legacions i d'acord amb el que preveu la secció 704 del *Manual de fiscalització* d'aquesta Sindicatura, el projecte d'informe de fiscalització va ser comentat pels tècnics de la Diputació en una reunió mantinguda el 28 de maig de 2014. Per tal d'aconseguir que la reunió fos operativa, el citat projecte va ser tramés abans al coordinador designat per l'Entitat; tramesa que va tenir lloc el 21 de maig de 2014.

En l'esborrany de l'Informe de fiscalització es van aplegar, si era el cas, les observacions, i la Sindicatura va efectuar les modificacions que va considerar oportunes derivades de la fase referida adés.

Posteriorment i en compliment del que va acordar el Ple de les Corts Valencianes en la reunió del dia 22 de desembre de 1986, així com de l'Acord del Consell d'aquesta Sindicatura de Comptes en el qual va tenir coneixement de l'esborrany de l'Informe, es va trametre als gestors de l'Entitat afectada perquè en el termini concedit en formulés, si calia, al·legacions.

En relació amb el contingut de les al·legacions i el seu tractament, és necessari assenyalar el següent:

- 1) L'Entitat ha formulat –si era el cas– al·legacions i consideracions que afecten determinades parts o qüestions de l'Informe.
- 2) Totes les al·legacions han sigut analitzades amb deteniment.
- 3) Les al·legacions admeses han sigut incorporades al contingut de l'Informe.

El text de les al·legacions formulades, així com l'informe motivat que s'ha emès sobre aquestes —el qual ha servit de base perquè aquesta Sindicatura les haja estimades o no—, s'adjunten en els annexos III i IV d'aquest Informe.



### **APROVACIÓ DE L'INFORME**

D'acord amb els articles 17.f de la Llei de la Generalitat Valenciana 6/1985, d'11 de maig, de Sindicatura de Comptes i 60.e del seu Reglament i, en compliment del Programa Anual d'Actuació de 2014 d'aquesta Institució, el Consell de la Sindicatura de Comptes, en la reunió del dia 10 de setembre de 2014, va aprovar aquest Informe de fiscalització.

València, 10 de setembre de 2014

**EL SÍNDIC MAJOR**

Rafael Vicente Queralt

## **ANNEX I**

### **Estats sobre els Comptes Anuals de 2012**

## BALANÇ DE SITUACIÓ MODEL NORMAL (importos en euros)

ACTIU			PASSIU		
		%			%
<b>A. IMMOBILITZAT</b>	<b>450.882.857</b>	<b>86%</b>	<b>A. FONTS PROPIS</b>	<b>339.489.454</b>	<b>64%</b>
I. Inversions destinades a ús general	14.975.845	3%	I. Patrimoni	-104.785.795	-20%
II. Immobilitzacions immaterials	2.918.319	1%	II. Reserves	0	0%
III. Immobilitzacions materials	187.746.197	36%	III. Resultats d'exercicis anteriors	389.975.983	74%
IV. Inversions gestionades	244.774.030	46%	IV. Resultats de l'exercici	54.299.266	10%
V. Patrimoni públic del sòl	0	0%	<b>B. PROVISIONS PER A RISCS I DESPESES</b>	<b>883.694</b>	<b>0%</b>
VI. Inversions financeres permanents	468.466	0%	<b>C. CREDITORS A LLARG TERMINI</b>	<b>126.222.039</b>	<b>24%</b>
VII. Deutors no pressupostaris a llarg termini	0	0%	I. Emissions d'obligacions i d'altres valors negociables	0	0%
<b>B. DESPESES PER A DISTRIBUIR EN DIVERSOS EXER</b>	<b>807.209</b>	<b>0%</b>	II. D'altres deutes a llarg termini	126.222.039	24%
<b>C. ACTIU CIRCULANT</b>	<b>75.443.221</b>	<b>14%</b>	III. Desemborsaments pendents sobre accions no exigits	0	0%
I. Existències	0	0%	<b>D. CREDITORS A CURT TERMINI</b>	<b>60.538.102</b>	<b>11%</b>
II. Deutors	14.127.371	3%	I. Emissions d'obligacions i d'altres valors negociables	0	0%
III. Inversions financeres temporals	618.473	0%	II. D'altres deutes a curt termini	31.972.959	6%
IV. Tresoreria	60.697.377	12%	III. Creditors	28.565.143	5%
V. Ajusts per periodització	0	0%	IV. Ajusts per periodització	0	0%
<b>TOTAL ACTIU</b>	<b>527.133.287</b>	<b>100%</b>	<b>TOTAL PASSIU</b>	<b>527.133.289</b>	<b>100%</b>

## COMPTE DE RESULTATS DE L'EXERCICI (importos en euros)

DEURE			HAVER		
		%			%
<b>A) DESPESES</b>			<b>B) INGRESSOS</b>		
<b>1. Reducció d'existències de productes acabats i en curs</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1. Vendes i prestacions de serveis</b>	<b>65.529</b>	<b>0%</b>
<b>2. Aprovisionaments</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	a. Vendes	0	0%
a. Consum de mercaderies	0	0%	b. Prestacions de serveis	65.529	0%
b. Consum de matèries primeres i d'altres matèries consumibles	0	0%	<b>2. Augment d'existències de productes acabats i en curs d</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
c. D'altres despeses externes	0	0%	<b>3. Ingressos de gestió ordinària</b>	<b>35.345.140</b>	<b>17%</b>
<b>3. Despeses de func.dels serveis i prestacions socials</b>	<b>97.823.712</b>	<b>64%</b>	a. Ingressos tributaris	35.345.140	17%
a. Despeses de personal	52.518.508	34%	b. Ingressos urbanístics	0	0%
b. Prestacions socials	0	0%	<b>4. D'altres ingressos de gestió ordinària</b>	<b>3.899.201</b>	<b>2%</b>
c. Dotacions per a amortitzacions d'immobilitzat	9.041.016	6%	a. Reinteguments	825.322	0%
d. Variació de provisions de tràfic	3.934.327	3%	b. Treballs realitzats per l'entitat	23.035	0%
e. D'altres despeses de gestió	30.981.327	20%	c. D'altres ingressos de gestió	1.665.228	1%
f. Despeses financeres i assimilables	1.348.534	1%	d. Ingressos de participacions en capital	0	0%
g. Variació de les provisions d'inversions financeres	0	0%	e. Ingr. d'altres valors negoci. i de crèdits de l'actiu immob.	13.381	0%
h. Diferències negatives de canvi	0	0%	f. D'altres interessos i ingressos assimilats	1.372.234	1%
i. Despeses d'operacions d'intercanvi financer	0	0%	g. Diferències positives de canvi	0	0%
<b>4. Transferències i subvencions</b>	<b>54.626.403</b>	<b>36%</b>	h. Ingressos d'operacions d'intercanvi financer	0	0%
a. Transferències i subvencions corrents	41.295.110	27%	<b>5. Transferències i subvencions</b>	<b>167.842.354</b>	<b>81%</b>
b. Transferències i subvencions de capital	13.331.293	9%	a. Transferències corrents	162.000.289	78%
<b>5. Pèrdues i despeses extraordinàries</b>	<b>915.269</b>	<b>1%</b>	b. Subvencions corrents	378.078	0%
a. Pèrdues procedents d'immobilitzat	340.828	0%	c. Transferències de capital	0	0%
b. Variació de provisions d'immobilitzat	0	0%	d. Subvencions de capital	5.463.988	3%
c. Pèrdues per operacions d'endeutament	0	0%	<b>6. Guany i ingressos extraordinaris</b>	<b>512.425</b>	<b>0%</b>
d. Despeses extraordinàries	443.082	0%	a. Beneficis procedents de l'immobilitzat	0	0%
e. Despeses i pèrdues d'altres exercicis	131.359	0%	b. Beneficis per operacions d'endeutament	0	0%
			c. Ingressos extraordinaris	428.942	0%
			d. Ingressos i beneficis d'altres exercicis	83.483	0%
<b>ESTALVI</b>	<b>54.299.265</b>		<b>DESESTALVI</b>	<b>--</b>	

## D'ALTRES DADES SIGNIFICATIVES (importos en euros)

D'altres deutes a llarg termini		126.222.039
1. Deutes amb entitats de crèdit	82.940.539	
2. D'altres deutes	43.281.500	
3. Deutes en moneda distinta de l'euro	0	
4. Fiances i dipòsits rebuts a llarg termini	0	
5. Operacions d'intercanvi financer	0	

D'altres deutes a curt termini		31.972.959
1. Deutes amb entitats de crèdit	15.574.776	
2. D'altres deutes	16.146.648	
3. Deutes en moneda distinta de l'euro	0	
4. Fiances i dipòsits rebuts a curt termini	251.535	
5. Operacions d'intercanvi financer	0	

## INDICADORS INSTRUCCIÓ COMPTABILITAT

	VALOR	AGREGAT
1. Endeutament per habitant	51	105

## SALDO DE L'ESTAT DEL DEUTE A 31 DE DESEMBRE DE 2011

1. Deutes a llarg termini en moneda nacional	126.222.039
2. Deutes a llarg termini en moneda no nacional	0
3. Deutes a curt termini en moneda nacional	31.721.424
4. Deutes a curt termini en moneda no nacional	0
<b>TOTAL DEUTE</b>	<b>157.943.463</b>

## D'ALTRES INDICADORS

	VALOR	AGREGAT
1. Termini de cobrament	12	141
2. Termini de pagament	144	234
3. Immobilització	-430%	1875%
4. Fermesa	149%	68%
5. Endeutament general	35%	54%
6. Acumulació	-52%	245%
7. Cobertura total	135%	129%

## COMPROVACIONS EN EL BALANÇ I COMPTE DE RESULTATS

1.- Total Actiu = Total Passiu	Incidència
2.- Resultat Balanç = Resultat Cte. Resultats:	Sense incidència
3.- Partides signe negatiu Balanç:	Sense incidència
4.- Exists. finals tresoreria(ET) = Tresoreria (balanç):	Sense incidència
5.- Fons de maniobra positiu	Sense incidència

TIPUS: PROVÍNCIA	POBLACIÓ(01-01-12): 1.943.910
NOM: Alicante	Id. Entitat: 8136 CIF: P0300000G CODI: OTR1

## LIQUIDACIÓ DEL PRESSUPOST (imports en euros)

Model: Normal

CAPÍTOLS INGRESSOS	PREVISIÓ			EXECUCIÓ						
	INICIAL	MODIFICACIÓ	(a)	DEFINITIVA	DRETS R. NETS	(b)	(c)	RECAPT. NETA	(d)	PENT. COBR.
1. Imposts directes	16.840.530	0	0	16.840.530	16.794.302	8	100	15.981.145	95	813.157
2. Imposts indirectes	17.870.310	0	0	17.870.310	14.289.810	7	80	14.289.810	100	0
3. Taxes i d'altres ingressos	1.655.300	0	0	1.655.300	2.689.162	1	162	2.281.123	85	408.039
4. Transferències corrents	134.241.525	268.490	0	134.510.015	149.893.390	74	111	139.038.327	93	10.855.063
5. Ingressos patrimonials	1.106.271	0	0	1.106.271	1.974.991	1	179	1.778.262	90	196.728
6. Alienacions inversions reals	0	0	--	0	0	0	--	0	--	0
7. Transferències capital	6.511.514	3.741.937	57	10.253.452	5.448.014	3	53	3.406.327	63	2.041.687
8. Actius financers	0	42.038.880	--	42.038.880	0	0	0	0	--	0
9. Passius financers	0	15.719.177	--	15.719.177	11.497.075	6	73	11.497.075	100	0
<b>TOTAL INGRESSOS</b>	<b>178.225.450</b>	<b>61.768.484</b>	<b>35</b>	<b>239.993.934</b>	<b>202.586.743</b>	<b>100</b>	<b>84</b>	<b>188.272.069</b>	<b>93</b>	<b>14.314.674</b>

CAPÍTOLS DESPESES	PREVISIÓ			EXECUCIÓ						
	INICIAL	MODIFICACIÓ	(a)	DEFINITIVA	OBLIGS. R. NETES	(b)	(c)	PAGS. LÍQUIDS	(d)	PENT. PAG.
1. Personal	56.240.901	1.509.245	3	57.750.147	52.523.776	26	91	52.440.457	100	83.319
2. Béns i serveis	31.826.276	3.943.037	12	35.769.313	31.922.330	16	89	24.097.153	75	7.825.177
3. Despeses financeres	3.281.300	10.000	0	3.291.300	1.378.157	1	42	1.371.631	100	6.527
4. Transferències corrents	40.026.976	2.350.444	6	42.377.420	41.364.252	21	98	37.487.963	91	3.876.289
6. Inversions reals	24.672.441	38.983.748	158	63.656.189	41.454.905	21	65	30.639.720	74	10.815.185
7. Transferències capital	6.662.055	8.372.011	126	15.034.066	7.799.958	4	52	5.893.042	76	1.906.916
8. Actius financers	0	600.000	--	600.000	600.000	0	100	600.000	100	0
9. Passius financers	15.515.500	6.000.000	39	21.515.500	21.505.659	11	100	21.212.550	99	293.109
<b>TOTAL DESPESES</b>	<b>178.225.450</b>	<b>61.768.484</b>	<b>35</b>	<b>239.993.934</b>	<b>198.549.038</b>	<b>100</b>	<b>83</b>	<b>173.742.516</b>	<b>88</b>	<b>24.806.522</b>

SITUACIÓ ECONÒMICA	PREVISIÓ			EXECUCIÓ			
	INICIAL	MODIFICACIÓ	DEFINITIVA	FINAL	MOVIMENT DE FONDS		DEUTORS - CREDITORS
INGRESSOS - DESPESES	0	0	0	4.037.705	14.529.553		-10.491.848

## LIQUIDACIÓ DE PRESSUPOSTS TANCATS (imports en euros)

DRETS PENDENTS COBRAMENT	SALDO INICIAL	MODIFICACIONS	(a)	TOTAL DRETS ANULLATS	TOTAL DRETS CANCEL.LATS	RECAPTACIÓ	(d)	PENT. COBR.
		9.895.035	0	0	131.359	2.347	3.406.750	34
OBLIGS. PENDENTS PAGAMENT	SALDO INICIAL	MODIFICACION I ANULLACION	(a)	TOTAL OBLIGS RECON.	PRESCRIPCIONS	PAGAMENTS	(d)	PENT. PAG.
	17.058.074	0	0	17.058.074	0	17.058.074	100	0

Percentatges: (a) índex de modificació (b) Estructura de la liquidació; (c) Grau d'execució del pressupost; (d) Grau de realització del cobrat / pagat

## RESULTAT PRESSUPOSTARI (imports en euros)

1. Drets reconeguts nets	202.586.743	
2. Obligacions reconegudes netes	198.549.038	
<b>3. Resultat pressupostari (1-2)</b>		4.037.705
4. Despeses finançades amb romanent de tres.	26.245.777	
5. Desviacions negatives de finançament	6.264.510	
6. Desviacions positives de finançament	4.486.953	
<b>Resultat pressupostari ajustat (3+4+5-6)</b>		<b>32.061.040</b>

## ESTAT DE ROMANENT DE TRESORERIA (imports en euros)

<b>1. Fons líquids</b>	60.697.377
<b>2. Drets pendents de cobrament</b>	21.624.032
- del pressupost corrent	14.314.674
- de pressuposts tancats	6.354.580
- d'operacions no pressupostàries	969.332
(-) cobraments realitzats pendents d'aplic. defin.	14.554
<b>3. Obligacions pendents de pagament</b>	28.709.733
- del pressupost corrent	24.806.522
- de pressuposts tancats	0
- d'operacions no pressupostàries	3.903.211
(-) pagaments realitzats pendents d'aplic. defin.	0
<b>I. Romanent de tresoreria total (1+2-3)</b>	53.611.676
<b>II. Saldos dubtós cobrament</b>	7.580.961
<b>III. Excés de finançament afectat</b>	1.541.710
<b>IV. Romanents de tresoreria per a despeses generals (I - II - III)</b>	<b>44.489.005</b>

## ESTAT DE TRESORERIA (imports en euros)

1. Existències inicials		58.705.495
2. Cobraments	363.597.914	
3. Pagaments	361.606.032	
4. Existències finals		60.697.377

## INDICADORS INSTRUCCIÓ COMPTABILITAT

	VALOR	AGREGAT
1. Execució del pressupost de despeses	83%	75%
2. Realització de pagaments	88%	89%
3. Despeses per habitant	102	150
4. Inversió per habitant	25	33
5. Esforç inversor	25%	22%
6. Període mitjà de pagament	93	80
7. Execució del pressupost d'ingressos	84%	76%
8. Realització de cobraments	93%	92%
9. Autonomia	94%	90%
10. Període mitjà de cobrament	13	28
11. Superàvit (o dèficit) per habitant	16	19
12. Contribució pressupost romanent tresoreria	72%	39%
13. Realització pags. pressups. tancats	100%	98%
14. Realització cobrs. pressups. tancats	35%	31%
15. Liquiditat immediata	211%	242%
16. Solvència a curt termini	287%	397%

## D'ALTRES INDICADORS

	VALOR	AGREGAT
1. Ingressos per habitant	104	152
2. Càrrega financera global	12%	10%
3. Càrrega financera global per habitant	12	13
4. Resultat pressupostari ajustat	13%	10%
5. Pressió fiscal per habitant	17	24
6. Capacitat o necessitat de finançament	14.646.289	47.727.994
7. Tresoreria	25%	24%
8. Finançament despeses corrents	81%	83%
9. Personal	24%	15%
10. Pendent cobrament exercicis tancats	31%	54%
11. Pendent pagament exercicis tancats	0%	2%
12. Transferències	252%	124%
13. De risc	-219%	-143%
14. Ràtio d'ingressos (cap. 1, 2 i 3)	17%	16%



## **ANNEX II**

### **Normativa aplicable**

### **Normativa estatal**

- Llei 2/2012, de 29 de juny, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2012.
- Llei 17/2012, de 27 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2013.
- Reial Decret Llei 4/2012, de 24 de febrer, pel qual es determinen obligacions d'informació i procediments necessaris per a establir un mecanisme de finançament per al pagament als proveïdors de les entitats locals.
- Reial Decret Llei 4/2013, de 22 de febrer, de mesures de suport a l'emprenedor i d'estímul del creixement i de la creació d'ocupació.
- Reial Decret Llei 8/2013, de 28 de juny, de mesures urgents contra la morositat de les administracions públiques i de suport a entitats locals amb problemes financers.
- Llei 38/2003, de 17 de novembre, General de Subvencions.

### **Normativa sobre contractació**

- Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible.
- Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de Contractes del Sector Públic.
- Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- Llei 3/2004, de 29 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat en les operacions comercials, modificada per la Llei 15/2010, de 5 de juliol.
- Acord de 26 d'abril de 2012, del Ple del Tribunal de Comptes, pel qual s'aprova la Instrucció sobre remissió dels extractes dels expedients de contractació i de les relacions anuals dels contractes, efectuats per les entitats del Sector Públic Local, al Tribunal de Comptes.
- Acord de 13 de setembre de 2013, del Consell de la Sindicatura de Comptes de la Comunitat Valenciana, pel qual es disposa la publicació de la instrucció relativa al subministrament d'informació sobre la contractació de les entitats del sector públic valencià.

### **Normativa sobre estabilitat pressupostària**

- Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.
- Reial Decret Legislatiu 2/2007, de 28 de desembre, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei General d'Estabilitat Pressupostària.
- Reial Decret 1463/2007, de 2 de novembre, pel qual s'aprova el reglament de desenvolupament de la Llei 18/2001, de 12 de desembre, d'Estabilitat Pressupostària, en la seua aplicació a les entitats locals.
- Ordre HAP/2105/2012, d'1 d'octubre, per la qual es desenvolupen les obligacions de subministrament d'informació previstes en la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.

### **Normativa de règim local**

- Llei 8/2010, de 30 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana.
- Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local.
- Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.
- Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol primer del títol sisé de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals, en matèria de pressupostos.
- Reial Decret Legislatiu, 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local.
- Reial Decret 1372/1986, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de Béns de les Entitats Locals.
- Ordre EHA/3565/2008, de 3 de desembre, per la qual s'aprova l'estructura dels pressupostos de les entitats locals.
- Ordre EHA (4041/2004, de 23 de novembre, per la qual s'aprova la Instrucció del model normal de comptabilitat local (ICAL).

## **ANNEX III**

### **Al·legacions del comptedant**

Asunto:

Relación de documentos que se remiten al Organismo de destino, y que han tenido entrada en este UNIDAD REGISTRAL GENERAL, de conformidad con el art. 38. 4. b de la ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas del Procedimiento Administrativo Común, según las anotaciones que se indican a continuación:

NÚMERO	FECHA Y HORA	FECHA DEL DOCUMENTO	RESUMEN	INTERESADO/REMITENTE	
				NOMBRE	LOCALIDAD
31758	28/07/2014	25/07/2014	Remite alegaciones al borrador del informe sobre diversos aspectos de la	DIPUTACIÓN DE	ALICANTE/ALACA

Con esta fecha se reciben en esta dependencia los artículos relacionados: 1

A 28 de Julio de 2014


**SINDICATURA DE COMPTES DE LA COMUNITAT VALENCIANA**  
**REGISTRE GENERAL**  
 DATA: 30/07/2014 11:00  
 Núm: 201402340 **ENTRADA**

<b>DIPUTACION DE ALICANTE REGISTRO GENERAL</b>	
<small>DOCUMENTO PRESENTADO AL AMPARO DEL ARTº 38 4 DE LA LEY 30/92 DE 26/11 QUE UNA VEZ REGISTRADO CON LA FECHA Y NUMERO CONSIGNADOS SE REMITE A SU DESTINATARIO</small>	
Fecha	29/7/14
Nº DOC. INTERNO	1344



**DIPUTACIÓN DE ALICANTE**

28 JUL. 2014

EXCMA. DIPUTACIÓN

PROVINCIA ALICANTE Registro Gral. Entrada Documentos

N.º ..... 1158 .....  
Pase a SINDICATURA COMPTES

**Fecha:** 25 de julio de 2014

**S/Rfa.:** **N/Rferª:** EB-mhm

**Asunto.:** Remisión alegaciones a la Sindicatura de Comptes

Área de Economía y Hacienda  
Departamento de Intervención

**Destinatario:**

Ilmo. Sr. D. Antonio Mira-Perceval Pastor  
Síndic de Comptes de la  
Comunidad Valenciana  
C/ Sant Vicent, 4  
46002-VALENCIA

**DIPUTACIÓN DE ALICANTE**

28 JUL. 2014

Registro General de SALIDA

N.º ..... 11942 .....

RS: 14/1397

En cumplimiento del escrito del Síndic de Comptes de fecha 9 de julio de 2014, les remitimos las alegaciones al borrador de Informe sobre "Diversos aspectos de la actividad económico-financiera de la Diputación Provincial de Alicante. Ejerció presupuestario 2012".

Ilma. Sra. Presidenta

Fdo.: Luisa Pastor Lillo



EXCMA. DIPUTACIÓN PROVINCIAL  
ALICANTE

Área de Economía y Hacienda  
Departamento de Intervención

 DIPUTACIÓN  
DE ALICANTE

FECHA 28 JUL. 2014

Nº DOC. INTERNO

Nº DOC. SALIDA 1398

INTERVENCIÓN

**Alegaciones que se formulan al borrador de Informe sobre  
"Diversos aspectos de la actividad económico-financiera de la Diputación  
Provincial de Alicante. Ejercicio presupuestario 2012"**

**Primera alegación**

**Apartado 3.2.c) del borrador del informe, Página 7, Párrafo 1  
Apartado 5.3.5.a) y b) del borrador del informe, Página 17 y 18.**

**Contenido de la alegación:**

En el borrador del informe se señala: c) De los informes de control financiero emitidos por la Intervención correspondiente al ejercicio 2012, son relevantes las siguientes conclusiones: *"La incorrecta justificación de alguna de las subvenciones, por parte de determinadas entidades beneficiarias de las mismas que debía haber sido, en su caso, objeto de reintegro."*

Los indicados informes se han emitido en el marco de la ejecución del Plan de Auditorias de 2012, aprobado por Decreto de la Ilma. Sra. Presidenta de 21 de mayo de 2013.

Con fecha 3 de julio de 2014, el Pleno de la Excma. Diputación Provincial de Alicante, ha aprobado a propuesta del Sr. Vicepresidente Segundo y Diputado de Economía y Hacienda, relativo al Plan de Auditorias de 2012, (Actuaciones 2013) y a la vista del informe de la Sra. Interventora General y del Sr. Jefe del Servicio de Contabilidad y Control Financiero Permanente:

"...//..."

-Subvención a la Mancomunitat el Xarpolar: Gestión de Residuos Sólidos Urbanos.

Respecto de lo indicado en este informe debería instarse al Centro Gestor a fin de que por el mismo se inicie el correspondiente procedimiento para el reintegro de la subvención por importe de 2.024,02 euros.

...//..."

"...//..."

-Subvención al Ayuntamiento de Albatera: Piscina infantil y urbanización periférica.

Respecto de lo indicado en este informe debería instarse al Centro Gestor a fin de que por el mismo se inicie el correspondiente procedimiento para el reintegro de la subvención por importe de 14.576,09 euros.

**Documentación justificativa de la alegación:**

Anexo I - Informe de la Intervención, de fecha 18 de junio de 2014.

Anexo II - Acta o cúmplase del Pleno Provincial de la Excma. Diputación Provincial de Alicante, en sesión ordinaria de fecha 3 de julio de 2014.

**Segunda alegación**

**Apartado 3.2. del borrador del informe, Página 7, Párrafo último.**

**Contenido de la alegación:**

En el borrador del informe se señala: *“En las actas del Pleno de la Entidad no consta que los informes de control financiero se pongan en conocimiento de este órgano”.*

En el artículo 30, apartado 1.4.1. de la Instrucción de control interno de la Gestión económico-financiera de la Excma. Diputación Provincial de Alicante se indica *“Finalizado el ejercicio, el órgano Interventor elaborará un informe comprensivo de los trabajos realizados en el desarrollo del Plan y de los resultados de las pruebas de revisión. Dicho informe se incluirá en la Cuenta General para su remisión al Pleno”.*

En cumplimiento del citado precepto, en el informe de intervención incorporado al expediente de aprobación de la Cuenta General, se dedica su apartado segundo a la descripción de los trabajos realizados con motivo del Plan de Control Financiero Permanente, tal y como se acredita en la transcripción de la Sesión de la Comisión Especial de Cuentas celebrada el 5 de septiembre de 2013.

En consecuencia, se entiende que el informe comprensivo de los trabajos realizados con motivo del Plan de Control Financiero Permanente, se integra dentro del expediente de aprobación de la Cuenta General encontrándose a disposición de los miembros tanto de la Comisión Especial de Cuentas, como del Pleno.

**Documentación justificativa de la alegación:**

Anexo III - Cúmplase de la sesión ordinaria de la Comisión Especial de Cuentas celebrada el 5 de septiembre de 2013

**Tercera alegación**

**Apartado 5.3.5.c) del borrador del Informe, página 18 y 19.**

**Contenido de la alegación:**

En el borrador del informe se señala: *“En el informe de Control Financiero de la Intervención sobre una subvención concedida a otro Ayuntamiento correspondiente al “Pabellón Cubierto Polideportivo Municipal” se señala que en la revisión efectuada en las instalaciones objeto de construcción existe una diferencia entre las unidades de asientos para gradas que constan en la certificación y la recontadas físicamente...”*

El indicado informe se ha emitido en el marco de la ejecución del Plan de Auditorías de 2012, aprobado por Decreto de la Ilma. Sra. Presidenta de 21 de mayo de 2013.



Con fecha 3 de julio de 2014, el Pleno de la Excm. Diputación Provincial de Alicante, ha aprobado a propuesta del Sr. Vicepresidente Segundo y Diputado de Economía y Hacienda, relativo al Plan de Auditorías de 2012, (Actuaciones 2013) y a la vista del informe de la Sra. Interventora General y del Sr. Jefe del Servicio de Contabilidad y Control Financiero Permanente:

"...//...

-Subvención al Ayuntamiento de Ondara: Pabellón Cubierto Polideportivo Municipal.

...//..."

Respecto de lo indicado en este informe debería instarse al Centro Gestor a fin de que por el mismo se gire visita de inspección a la obra subvencionada y se informe acerca de la variación del número de unidades de obra no incluido en la certificación de obra así como de la valoración de dichas unidades por si de la misma se determinase la necesidad de reintegro por parte del Ayuntamiento de Ondara, debiendo iniciar el Centro Gestor, en su caso, el expediente correspondiente.

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

Anexo I - Informe de la Intervención, de fecha 18 de junio de 2014.

Anexo II - Acta o cúmplase del Pleno Provincial de la Excm. Diputación Provincial de Alicante, en sesión ordinaria de fecha 3 de julio de 2014.

### **Cuarta alegación**

**Al apartado 3.2, b), página 7, párrafo primero.**

**Al apartado 11.1.4, página 37, número 2.**

#### **Contenido de la alegación:**

En los casos analizados, no se incluyó en el anuncio de licitación la formulación de los criterios de adjudicación con su ponderación, sino solo una referencia a su localización en el pliego de cláusulas administrativas particulares, por entender que su inserción en aquél no es obligatoria en las contrataciones en las que exista pliego de cláusulas administrativas particulares y, como resulta preceptivo, los criterios de adjudicación se detallan en el mismo.

El artículo 150.2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP) establece que *"Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato se determinarán por el órgano de contratación y se detallarán en el anuncio, en los pliegos de cláusulas administrativas particulares o en el documento descriptivo"*.

El artículo 67 del Reglamento General de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), entre los datos que enuncia como contenido necesario de los pliegos de cláusulas administrativas particulares de los contratos de las Administraciones Públicas, establece en su apartado letra i) los *"Criterios para la adjudicación del concurso, por orden decreciente de importancia, y su ponderación"*.

Por otro lado, el artículo 181 TRLCSP, al regular la apertura del procedimiento y las solicitudes de participación en el diálogo competitivo, dispone en su apartado 1 que *"Los*

órganos de contratación publicarán un anuncio de licitación en el que darán a conocer sus necesidades y requisitos, que definirán en dicho anuncio o en un documento descriptivo.”, y en el 3 que “Las invitaciones a tomar parte en el diálogo contendrán... la ponderación relativa de los criterios de adjudicación del contrato o, en su caso, el orden decreciente de importancia de dichos criterios, si no figurasen en el anuncio de licitación...”

De otra parte, el Anexo II del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (Real Decreto 817/2009), Modelos de anuncios de licitación y adjudicación de los contratos para su publicación en el «Boletín Oficial del Estado», apartado B “Modelo de anuncio para la licitación de los contratos”, epígrafe 3 “Tramitación y procedimiento”, letra d), señala el dato: “Criterios de adjudicación, en su caso”.

Entendemos de la regulación expuesta que los criterios de adjudicación del contrato se deben determinar por el órgano de contratación en el pliego de cláusulas administrativas particulares, siempre que deba haberlo, lo que no sucede en los contratos que se vayan a adjudicar mediante el procedimiento de diálogo competitivo, que no lo tienen. Precisamente para éstos el legislador prevé la determinación de los criterios de adjudicación en el anuncio de licitación – aunque incluso admite que se puedan señalar en el *documento descriptivo* en vez de en el anuncio –. En la regulación legal del diálogo competitivo se contempla la situación de que los criterios de adjudicación no hubiesen figurado en el anuncio de licitación, para prescribir su inclusión en el escrito de invitación a los licitadores.

El propio modelo oficial establecido por el RD 817/2009 parece seguir esta interpretación ya que relativiza la exigencia de la consignación de los criterios de adjudicación en el propio anuncio de licitación con la partícula “en su caso” que literalmente consigna, entendiendo que el “caso” al que se refiere no puede ser otro que el de que en la contratación no exista pliego de cláusulas administrativas particulares – como sucede en todos los casos de contratos que se vayan a adjudicar mediante el procedimiento de diálogo competitivo, y siempre en el de colaboración entre el sector público y el sector privado – y que tampoco se señalen en el documento descriptivo.

Esta interpretación aparece nítidamente reflejada en el modelo oficial del anuncio de licitación a publicar en el Diario Oficial de la Unión Europea, cuyo apartado IV “Procedimiento”, epígrafe IV.2 “Criterios de adjudicación”, dato IV.2.1) “Criterios de adjudicación (márquese la casilla o casillas que procedan)”, con un primer par de casillas, la primera: “El precio más bajo” (en nuestro sistema de contratación la adjudicación mediante un solo criterio), y la segunda: “La oferta económicamente más ventajosa” (en nuestro sistema la adjudicación mediante varios criterios), y dentro de esta segunda, otras dos casillas, la primera: “los criterios enumerados a continuación (los criterios de adjudicación deben indicarse con su ponderación o bien en orden decreciente de importancia en caso de que no sea posible la ponderación por motivos que puedan demostrarse)”, y la segunda: “los criterios que figuren en el pliego de condiciones, en la invitación a licitar o a negociar o en el documento descriptivo”. En esta segunda alternativa no se incorpora el texto de los criterios de adjudicación del contrato al anuncio de licitación, opera la referencia a que figuran en el pliego, en la invitación o en el documento descriptivo, según proceda.

Ese ha sido precisamente nuestro proceder en las contrataciones analizadas, que en respuesta al enunciado “Criterios de adjudicación, en su caso” se ha cumplimentado la expresión: “Los que se detallan en el pliego de cláusulas administrativas particulares”, ya que todas esas contrataciones lo tenían e incorporaban en su clausulado el o los criterios de adjudicación establecidos por el órgano de contratación.

Para finalizar, los pliegos de cláusulas administrativas particulares, los de prescripciones técnicas y los proyectos se publican en el perfil de contratante de la Diputación

Provincial a la vez que el propio anuncio de licitación, por lo que los interesados pueden acceder inmediatamente a los mismos y conocer los criterios que regirán la adjudicación del contrato. Por otro lado, el importe a pagar por el anuncio, tanto en el BOE como en el BOP – la publicación en el DOUE es gratuita –, viene determinado por su extensión y lo debe sufragar el adjudicatario – artículo 75 RGLCAP –; como quiera que la redacción de la formulación de los criterios de adjudicación suele ser bastante extensa, su inclusión en el anuncio incrementará considerablemente la extensión del anuncio y con ella la factura por publicidad licitatoria que va a tener que soportar a la postre la empresa adjudicataria.

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en los expedientes de contratación analizados.

### **Quinta alegación**

**Apartado 3.2, b), página 7, párrafo segundo.**

**Apartado 11.1.4, página 38, número 7.**

**Apartado 11.2.2.1, página 41, último párrafo.**

#### **Contenido de la alegación:**

En los casos analizados, entendemos que la Mesa de Contratación procedió en relación a los licitadores cuya oferta estimó que no podía ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados con arreglo a lo que prescriben los artículos 151.1 y 152.4 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP), así como el artículo 22.1, letras e), f) y g) del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (Real Decreto 817/2009).

*El artículo 152.4 TRLCSP establece que “Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado anterior, estimase que la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la proposición económicamente más ventajosa, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo anterior”.*

Manda pues la Ley al órgano de contratación que excluya de la clasificación la oferta del licitador que estime no podrá ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados y acuerde la adjudicación a favor de la oferta económicamente más ventajosa de acuerdo con la clasificación que apruebe, no que la Mesa rechace, elimine o excluya de cualquier modo del proceso de valoración al licitador afectado o a su oferta.

Valoración y clasificación de las ofertas de los licitadores son operaciones distintas, tanto que la legislación de contratos del sector público, en los procedimientos licitatorios – abierto, restringido, negociado con publicidad y diálogo competitivo –, las residencia en órganos distintos; la valoración de las ofertas se atribuye a la Mesa de Contratación – artículo 320.1 TRLCSP y 21.1 del RD 817/2009 –, regla que sólo cede en relación a los aspectos de las ofertas de los licitadores evaluables con arreglo a los criterios de adjudicación cuya aplicación requiere un juicio de valor, en los supuestos en que, por no haberse cumplido la regla de la preponderancia en el establecimiento de los criterios de adjudicación del contrato, su valoración se habrá de efectuar por un comité de expertos o un organismo técnico especializado, cuyo pronunciamiento será vinculante para la Mesa de Contratación.

La clasificación de las ofertas es una actuación sustancialmente distinta de la valoración, aunque, ciertamente, deba descansar en ella. Constituye el acto de ordenación de las ofertas de los licitadores atendiendo al grado decreciente de ventaja económica, de mayor a menor, que reportan a la Administración contratante, en función del criterio – único, el del precio más bajo – o criterios – varios, entre los que el precio podrá figurar o no –, establecidos por el órgano de contratación en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

Las referencias fundamentales al mecanismo licitatorio de la clasificación de las proposiciones se contienen en el artículo 151.1 TRLCSP – *“El órgano de contratación clasificará, por orden decreciente, las proposiciones presentadas y que no hayan sido declaradas desproporcionadas o anormales conforme a lo señalado en el artículo siguiente...”* – y apartado 2, párrafo tercero – *“De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se entenderá que el licitador ha retirado su oferta, procediéndose en ese caso a recabar la misma documentación al licitador siguiente, por el orden en que hayan quedado clasificadas las ofertas”* – , y también en el artículo 152.4 TRLCSP – *“Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado anterior, estimase que la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la proposición económicamente más ventajosa, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo anterior”* –.

La regulación legal expresada se debe conectar con la previsión contenida al respecto en el RD 817/2009, cuyo artículo 22.1, apartado e), establece, entre las funciones de la Mesa de Contratación, que *“valorará las distintas proposiciones... clasificándolas en orden decreciente de valoración...”*. La descriptiva – aunque no muy precisa, pues parece aludir a la clasificación como una actuación propia de la Mesa de Contratación, cuando legalmente corresponde al órgano de contratación, pero que no desvirtúa un ápice el significado de la proposición normativa que queremos resaltar – fórmula empleada, expresa con rotundidad la dualidad y separación existente entre los mecanismos de valoración y de la clasificación de las ofertas que propugnamos: primero, se han de valorar las ofertas de los licitadores admitidos a la licitación, después procede clasificarlas *“en orden decreciente de valoración”*. Repárese en la contundencia del argumento: para poder clasificar las ofertas previamente se deben haber valorado, no cabe otra posibilidad lógica.

Sentado que la valoración de las ofertas y la clasificación de las mismas son actuaciones sustancial y jurídicamente distintas, debiendo la primera anteceder siempre a la segunda, pues sin la previa valoración de las ofertas no puede haber clasificación de las mismas, qué significado cabe atribuir – porque parece que se le quiere dar otro distinto al que las palabras de la Ley directamente expresan – a la prescripción del artículo 152.4 TRLCSP (transcrito más arriba) – cuya redacción proviene de la reforma de la Ley de Contratos del Sector Público operada por Ley 34/2010, de 5 de agosto, que modificó el artículo 136.4 de aquella (precepto equivalente al actual artículo 152.4 TRLCSP al que nos venimos refiriendo), al disponer que el órgano de contratación excluirá de la clasificación la oferta que considere que no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados será excluida por el órgano de contratación en la ordenación de las proposiciones de los licitadores en función de su grado de ventaja económica, que es en lo que la “clasificación” de las mismas consiste. Nada que imponga el rechazo formal de aquella, tampoco su exclusión del proceso de valoración de las ofertas admitidas, ni, menos aún, que retroactivamente se haga desaparecer la valoración de la oferta del licitador afectado que se había efectuado con anterioridad. El único dato objetivo que lleva a concluir en la procedencia y validez de la valoración, junto a la de los demás licitadores, de la oferta del licitador que el órgano de contratación estima que no podrá ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, es de tratarse de una oferta admitida por la Mesa de Contratación de un licitador igualmente admitido por la misma.

No se aduce fundamentación jurídica que permita sostener que la audiencia a los licitadores cuya proposición hubiese sido considerada inicialmente desproporcionada o anormal se debe producir antes de la valoración de las ofertas, de modo que quedarían excluidos de la misma si, a la postre, el órgano de contratación estimase, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes técnicos emitidos al respecto, que la oferta no podrá ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados en la misma.

Efectivamente, el artículo 152.3 TRLCSP prevé un trámite preceptivo de audiencia a todos los licitadores incurso inicialmente en la presunción de valores anormales o desproporcionados en la oferta, pero nada que avale la tesis de que su desarrollo y conclusión – que, además, requeriría la adopción de una resolución del órgano de contratación aislada en pleno desarrollo del proceso licitatorio – se deban producir antes de iniciar la valoración de ofertas. Tampoco encuentra aval en el RD 817/2009, que en su artículo 22.1, al compendiar las funciones que corresponden a las Mesas de Contratación en los procedimientos abiertos, estructurándolas en siete apartados – letras a) a la g) –, que enuncia siguiendo claramente el orden secuencial de desarrollo en fases de la licitación mediante procedimiento abierto – comienza en el apartado a) haciendo referencia a la calificación inicial de la documentación presentada por los licitadores, primera actuación licitatoria de la Mesa de Contratación, y concluye en el apartado g) con la que finaliza su intervención preceptiva, la formulación de propuesta de adjudicación al órgano de contratación –, siguiendo esa ordenación secuencial del procedimiento abierto de licitación, enuncia en el apartado e) la valoración de las ofertas – *“Valorará las distintas proposiciones ...”* – de la que, por cierto, no excluye las de los licitadores cuyas ofertas considere el órgano de contratación que no podrán ser cumplidas como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, y deja para el siguiente, el apartado f), posterior, por tanto, al que recoge la valoración, el desarrollo del trámite de audiencia a los licitadores de proposiciones consideradas inicialmente anormales o desproporcionadas. Si la norma de desarrollo reglamentario de la Ley de Contratos del Sector Público hubiese tenido intención de disponer que el enjuiciamiento sobre si las ofertas pueden ser cumplidas como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados se produjese con carácter previo a la valoración de las ofertas, al menos hubiese dispuesto secuencialmente antes el trámite de audiencia que el de valoración de las ofertas, pero no, las dispone justamente así, primero la valoración y después la audiencia.

Este precepto reglamentario invocado presenta, además, un valor esencial a los efectos de esta argumentación al dar cumplida respuesta a la cuestión de fondo que centra el reparo, ya que, según nuestro parecer, permite aseverar que las ofertas de los licitadores incurso en la presunción de inclusión de valores anormales o desproporcionados han de ser valorados conjuntamente con la de todos los demás licitadores admitidos. El apartado letra g) de aquél establece que *“Fuera del caso previsto en la letra anterior propondrá al órgano de contratación la adjudicación provisional a favor del licitador que hubiese presentado la proposición que contuviese la oferta económicamente más ventajosa según proceda de conformidad con el pliego de cláusulas administrativas particulares que rija la licitación...”*. Recordemos que esa “letra anterior” – la f) – es, precisamente, la que hace referencia al trámite de audiencia a los licitadores incurso en la presunción de inclusión de valores anormales o desproporcionados, bien, pues claramente establece que la propuesta de adjudicación provisional – hoy de adjudicación “a secas” – del contrato habrá de efectuarla la Mesa de Contratación a favor del licitador que hubiese presentado la oferta económicamente más ventajosa, salvo que considere que la misma no podrá ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, y vaya a proponer al órgano de contratación su rechazo, hoy la exclusión de la clasificación de las ofertas. Aquella oferta sólo podía alcanzar la vitola de “económicamente más ventajosa” de haberla valorado junto a las de los demás licitadores admitidos.

No es en absoluto sorprendente ese planteamiento reglamentario ya que reproduce con exactitud el modelo legal del artículo 135.2 LCSP – *“La adjudicación al licitador que presente la oferta económicamente más ventajosa no procederá cuando, de conformidad con lo previsto en el artículo siguiente, el órgano de contratación presuma fundadamente que la proposición no*

pueda ser cumplida como consecuencia de la inclusión en la misma de valores anormales o desproporcionados” –, que el artículo 136.4 LCSP se encargaba de confirmar de manera rotunda – “Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado anterior, estimase que la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, acordará la adjudicación provisional a favor de la siguiente proposición económicamente más ventajosa, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo anterior, que se estime puede ser cumplida a satisfacción de la Administración y que no sea considerada anormal o desproporcionada” –. La solución técnica de la Ley resultaba evidente: no sólo había que valorar la oferta del licitador inicialmente incurso en la presunción de inclusión de valores anormales o desproporcionados junto a las de los demás licitadores admitidos, la oferta del licitador afectado podía alcanzar incluso el status de oferta económicamente más ventajosa, de resultar el primero en la clasificación de las proposiciones, atendiendo al criterio único – de ser la de precio más bajo –, o a los varios criterios – de ser la de mayor puntuación global por todos ellos – para la adjudicación del contrato, pero, pese a ello – lo que, ciertamente, resultaba bastante contradictorio –, es decir, que aun resultando investido de la cualidad formal de licitador de la oferta económicamente más ventajosa, al haber resultado primero de la clasificación, el órgano de contratación le debía denegar la adjudicación provisional del contrato y acordarla “a favor de la siguiente proposición económicamente más ventajosa”. Obsérvese la expresión del legislador, “la siguiente”, de modo que la primera, la del licitador que incluye valores anormales o desproporcionados, ya no. Así que, la pregunta que subyace en el fondo de la cuestión debatida, sobre si se debe valorar o no la oferta del licitador que incurre inicialmente en la presunción de inclusión de valores anormales o desproporcionados junto a las de los demás licitadores, solo puede tener respuesta afirmativa.

La regulación vigente sobre la materia tratada viene recogida, en sus elementos fundamentales, en los artículos 151 y 152 del TRLCSP, equivalentes a los artículos 135 y 136 LCSP, en la redacción dada por Ley 34/2010, de 5 de agosto. Precisamente los cambios operados por esta última en la LCSP, justificados en la nueva regulación del recurso especial en materia de contratación, dieron lugar al retorno a la adjudicación única del contrato, acabando con la dualidad de adjudicaciones, provisional - definitiva, instaurada por la Ley 30/2007, de 30 de octubre, con lo que los artículos 135 y 136 LCSP recibieron nueva redacción – transcrita más atrás – que, en cuanto al fondo de la cuestión debatida, únicamente comportaba una variación sustantiva sobre el régimen anterior: el licitador de la oferta con valores anormales o desproporcionados, al que, hasta entonces, y pese a ser formalmente declarado oferta económicamente más ventajosa en la clasificación que aprobaba el órgano de contratación, éste le denegaba la adjudicación provisional y la acordaba a favor del licitador de la siguiente oferta económicamente más ventajosa, ahora pasa a dejar de recibir la investidura formal como licitador de la oferta económicamente más ventajosa al no acceder a la clasificación de las proposiciones que apruebe el órgano de contratación.

Se trató de una solución técnica – la de excluir la oferta del licitador afectado de la clasificación de las proposiciones que apruebe el órgano de contratación – que venía a solventar la problemática evidenciada por un importante sector doctrinal, que criticaba la aparente antinomia entre esa regulación del tratamiento de las ofertas con valores anormales o desproporcionados, que cuando el pronunciamiento era desfavorable imponía al órgano de contratación la adjudicación provisional del contrato al licitador de la “siguiente” oferta económicamente más ventajosa, lo que contrariaba – innecesariamente, como ahora se ve – la regla general de la adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas al licitador de la oferta económicamente más ventajosa, lo que no era cualquier cosa, no hay que olvidar que la selección del contratista de la oferta económicamente más ventajosa se erigió en piedra angular de la adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas en la legislación de contratos del sector público – “La presente Ley tiene por objeto ... asegurar ... una eficiente utilización de los fondos ... mediante ... la selección de la oferta económicamente más ventajosa” (artículo 1 TRLCSP); “Para la valoración de las proposiciones y la determinación de

*la oferta económicamente más ventajosa deberá atenderse a criterios directamente vinculados al objeto del contrato ...” (artículo 150.1 TRLCSP); “... Cuando el único criterio a considerar sea el precio, se entenderá que la oferta económicamente más ventajosa es la que incorpora el precio más bajo” (artículo 151.1 TRLCSP); “El órgano de contratación requerirá al licitador que haya presentado la oferta económicamente más ventajosa para que, dentro del plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquél en que hubiera recibido el requerimiento, presente la documentación justificativa ...” (artículo 151.2 TRLCSP); “Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado anterior, estimase que la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la proposición económicamente más ventajosa, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo anterior” (artículo 152.4 TRLCSP); “Los órganos de contratación negociarán con los licitadores las ofertas que éstos hayan presentado para adaptarlas a los requisitos indicados en el pliego de cláusulas administrativas particulares y en el anuncio de licitación, en su caso, y en los posibles documentos complementarios, con el fin de identificar la oferta económicamente más ventajosa” (artículo 178.4 TRLCSP); y no sólo para las Administraciones Públicas, la regla también opera para los demás entes, organismos y entidades del sector público: “La adjudicación de los contratos deberá efectuarse de forma que recaiga en la oferta económicamente más ventajosa” (artículo 192 TRLCSP).*

La modificación de la LCSP por Ley 34/2010, de 5 de agosto, limó esa arista de un modo simple, pero tremendamente eficaz, que al licitador afectado por la inclusión de valores anormales o desproporcionados en su oferta no acceda a la clasificación de las proposiciones en función del grado de ventaja económica a aprobar por el órgano de contratación. De modo que, al no aparecer ya en la clasificación, aunque hubiese obtenido la mayor puntuación en la valoración de su oferta – adjudicación con varios criterios – o su oferta económica fuese la de precio más bajo – adjudicación con un solo criterio –, no llega a adquirir la cualidad formal de licitador de la oferta económicamente más ventajosa ni, desde luego, a recibir la adjudicación del contrato. En el régimen del TRLCSP esta solución técnica se revela fundamental, ya que el requerimiento para cumplir las obligaciones formales que impone el artículo 151.2 TRLCSP – antesala misma de la adjudicación del contrato – debe ser preceptivamente efectuado – ahora ya, sin excepción – al licitador de la oferta económicamente más ventajosa, es decir, al primero de la clasificación de las proposiciones que apruebe el órgano de contratación, de tal manera que éste ahora, si cumple dentro del plazo legal las obligaciones del artículo 151.2 TRLCSP, tras serle practicado el pertinente requerimiento, resultará – necesariamente – adjudicatario del contrato.

En los casos analizados, las medidas de valoración de las ofertas de los licitadores que incluyeron inicialmente valores anormales o desproporcionados y su exclusión de la clasificación al estimarse que no podrían cumplirlas nos parecen plenamente compatibles con la normativa aplicable.

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en los expedientes de contratación analizados.

#### **Sexta alegación**

- Al apartado 3.2, b), página 7, párrafo tercero.
- Al apartado 11.2.2.1, página 40, contrato O16-117-11, párrafo tercero.
- Al apartado 11.3.2.1, página 45, contrato O14-099-12, párrafo segundo.

#### **Contenido de la alegación:**

En los casos analizados, entendemos que la formulación del criterio relativo al precio del contrato se efectuó de rigurosa conformidad con el régimen legal para la formulación y

aplicación de los criterios de valoración de las ofertas en la contratación de las Administraciones Públicas, establecido en el artículo 150 TRLCSP:

- El precio se trata de un elemento contractual directamente vinculado al objeto del contrato, que, además, se encuentra entre los enunciados de modo indicativo en el artículo 150.1, párrafo primero, TRLCSP, por lo que su establecimiento junto a otros criterios para la adjudicación del contrato es plenamente procedente (artículo 150.1, párrafo primero, TRLCSP).

- Al determinarse que la adjudicación del contrato se verificará mediante una pluralidad de criterios, el comportamiento valorativo del precio ofertado por los licitadores puede ser distinto al del precio más bajo, pues este comportamiento sólo tiene carácter necesario cuando se utilice un único criterio de adjudicación, y en los casos analizados se determinaron y emplearon varios de éstos (artículo 150.1, párrafo segundo, TRLCSP).

- En la determinación de los criterios de adjudicación se siguió la agrupación en los dos órdenes que contempla el apartado 2 del artículo 150 TRLCSP, en función de la objetividad y el automatismo en la valoración, de un lado los evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas y del otro aquellos cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, adscribiéndose al primer grupo el relativo al precio ya que la asignación de puntos a los licitadores se iba a efectuar de forma estrictamente automática mediante la aplicación de la fórmula establecida en el pliego de cláusulas administrativas particulares (artículo 150.2, párrafo segundo, TRLCSP y artículo 25 RD 817/2009).

- Al irse a tomar en consideración más de un criterio de adjudicación, se precisó la ponderación relativa atribuida a cada uno de ellos (artículo 150.4 TRLCSP).

- Se observó la "regla de la preponderancia" ya que al establecer una ponderación conjunta de los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependía de un juicio de valor no superior a la correspondiente a los criterios evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas – fue del 50 por 100 para cada orden de criterios en ambos casos –, no fue necesario constituir el comité de expertos con la cualificación apropiada no integrados en el órgano proponente del contrato que realizase la evaluación de las ofertas conforme a los criterios de adjudicación cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, ni la alternativa de encomendar esta evaluación a un organismo técnico especializado a identificar en el pliego de cláusulas administrativas particulares (artículo 150.2, párrafo segundo, TRLCSP).

- Se requirió de los licitadores la presentación de la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependía de un juicio de valor en sobre independiente del resto de la proposición, con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos (artículo 26 RD 817/2009).

- En el desarrollo de la licitación, la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizó tras haber efectuado previamente la de aquellos otros cuya cuantificación dependía de un juicio de valor, dejándose constancia documental de todo ello (artículo 150.2, párrafo tercero, TRLCSP).

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en los expedientes de contratación analizados.

### **Séptima alegación**

**Apartado 3.2, b), página 7, cuarto guion.**



**Apartado 11.2.2.2 página 43, número 1.**

**Apartado 11.2.2.2 página 43, número 3.**

**Contenido de la alegación:**

En cuanto al contrato de suministro de servidores analizado, entendemos que el procedimiento negociado sin publicidad determinado para su adjudicación fue el que procedía legalmente, conforme a lo establecido en el artículo 173, f), en concordancia con el 177.2, ambos del TRLCSP, atendido que la propuesta de contratación formulada por el Departamento de Informática de la Diputación Provincial planteaba la necesidad de adquirir determinado equipamiento informático con valor estimado de 60.000 euros, sin efectuar mención alguna de otras necesidades a satisfacer eventualmente mediante la adquisición de elementos de equipo informático del mismo tipo, características y funcionalidad del que tenía por objeto la operación de suministro planteada.

Opinamos que no resulta objetable el contrato de "Suministro Servidores para Ayuntamiento en la Nube", por un eventual fraccionamiento de gasto detectado por la realización de una operación de gasto por contrato menor de suministro de equipo informático celebrado con mucha posterioridad a su celebración.

Por lo que respecta al contrato S08-205/2011 "Suministro de piano STEINWAY & SON modelo D-274, para el Auditorio de la Diputación de Alicante", el órgano de contratación determinó su adjudicación mediante procedimiento por la causa señalada en el artículo 170, d) TRLCSP, en sus acepciones primera y tercera, es decir, por razones técnicas, en cuanto a que el piano a adquirir debía ser necesariamente el de la marca y modelo señalados en el propio título del contrato, y, además, por motivos relacionados con la protección de derechos de exclusiva, por los que el contrato sólo pueda encomendarse a un empresario determinado. Centrado el reparo sobre este segundo aspecto, hay que manifestar que el fabricante de la marca de piano requerida tenía conferida a "CLEMENTE PIANOS, S.L." la distribución y venta en exclusiva de todas las marcas de STEINWAY & SONS para la zona este de España, ámbito territorial que concreta en la Comunidad Valenciana, Alicante, Castellón de la Plana, Murcia, Albacete, Cuenca y Teruel. Conforme a lo establecido en el artículo 27.2 TRLCSP, el contrato del sector público se celebra en el lugar donde tenga su sede el órgano de contratación, por lo que la compra del piano se debía de perfeccionar en el término municipal de Alicante, sede de la Diputación Provincial, localización indiscutiblemente comprendida en el ámbito territorial de vigencia del derecho de exclusiva otorgado por el fabricante del producto a la mercantil antes citada. Nos sigue pareciendo que no había concurrencia posible, fuera de "CLEMENTE PIANOS, S.L.", nadie, ni siquiera otro distribuidor exclusivo de la marca para otras zonas, podía vender el piano de gran cola para concierto STEINWAY & SON modelo D-274 requerido por la Diputación Provincial.

**Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en los expedientes de contratación analizados.

**Octava alegación**

**Apartado 11.1.2, página 35, segundo guion.**

**Contenido de la alegación:**

En todos los casos analizados en que la adjudicación se debía realizar mediante procedimiento abierto se publicó en el Perfil de contratante de la Diputación Provincial la composición de la Mesa de Contratación, y con una antelación mínima de siete días con respecto a la reunión que deba celebrar para la calificación de la documentación referida en el

artículo 146 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, tal y como prescribe el artículo 21.4, párrafo segundo, del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (Real Decreto 817/2009).

Además, por haber intervenido en todos los casos analizados la Mesa de Contratación de asistencia permanente a la Presidencia de la Diputación Provincial, también fue oportunamente publicada su composición en el Boletín Oficial de la Provincia de Alicante, como ordena el artículo 21.4, párrafo tercero, del Real Decreto 817/2009.

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

Anexo IV-Las fichas del Perfil de contratante de la Diputación Provincial de las licitaciones correspondientes a los casos analizados.

### **Novena alegación**

#### **Apartado 11.1.4, página 37, número 3.**

#### **Contenido de la alegación:**

Entendemos que la Administración contratante está legalmente habilitada para introducir ciertas singularidades en el régimen de pago del precio de sus contratos, siempre que las mismas no contravengan lo dispuesto legalmente en la materia. De conformidad con lo establecido en el artículo 216 TRLCSP, *“el contratista tendrá derecho al abono de la prestación realizada en los términos establecidos en esta Ley y en el contrato, con arreglo al precio convenido”*. Por su parte, el artículo 232.1 TRLCSP, precisamente a los efectos del pago del precio en el contrato de obras, establece que *“la Administración expedirá mensualmente, en los primeros diez días siguientes al mes al que correspondan, certificaciones que comprendan la obra ejecutada durante dicho período de tiempo, salvo prevención en contrario en el pliego de cláusulas administrativas particulares”*.

Al fin y al cabo la singularidad de nuestro régimen de pago del precio del contrato de obras – que ahora hemos variado recientemente para dar respuesta a la nueva regulación del pago del precio de los contratos en el TRLCSP – era únicamente en cuanto a la determinación de la fecha en que se debía entender expedida la certificación de obra, ya que el plazo legal de pago se respeta escrupulosamente: plazo vigente a computar desde la fecha de expedición de la certificación.

Supimos que a partir de la entrada en vigor del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, las observaciones o reclamaciones formuladas por el contratista en el trámite de audiencia de la relación valorada mensual ya no suponían demora en el trámite de pago de la certificación correspondiente – *“...de aceptarse en todo o parte las alegaciones del contratista, éstas se tendrán en cuenta a la hora de redactar la próxima relación valorada o, en su caso, en la certificación final o en la liquidación del contrato...”* (artículo 149, párrafo segundo, RGLCAP) –, pero decidimos seguir manteniendo la funcionalidad de ese trámite de audiencia al contratista para dar cauce a la eventual comunicación del acuerdo de cesión del derecho de cobro por parte de aquél.

La problemática que presenta la operatoria y gestión de la transmisión del derecho de cobro del precio – operación profusa precisamente en el contrato de obras –, presidida siempre por la preocupación por la gravedad de los efectos derivados de un tratamiento inadecuado, al poder quedar colocada la Corporación en una situación de pago no liberatorio de la deuda, informaron de la conveniencia de seguir manteniendo el período de desarrollo del trámite de

audiencia de la certificación – que se debía seguir dando en todo caso – como período de tiempo hábil para la práctica de la notificación fehaciente del acuerdo de cesión que impone al contratista el artículo 218.2 TRLCSP, fuera del cual – según el régimen de pago del precio de nuestros contratos de obras de entonces –, no tendría efectividad alguna para la Diputación Provincial la notificación del acuerdo practicada por el contratista después de su expiración y surtiría plenos efectos liberatorios la orden de pago que se expidiera y abonase al mismo. Por ello se mantuvo esa particularidad en el régimen de pago del precio de nuestros contratos de obras, solo en cuanto al momento en que debía entenderse expedida la certificación, y con el fin de mantener un régimen que durante años había venido aportando eficacia y seguridad a la tramitación de las frecuentes transmisiones del derecho de cobro que se producen en el entorno de este contrato.

En cualquier caso, la funcionalidad dada a ese período de desarrollo del trámite de audiencia al contratista permite que la declaración expresa del mismo, incluso al comienzo, active de inmediato la expedición de la certificación y que con ella se desencadene el cómputo del plazo para el pago de su importe al contratista – apartado 2.4 de la cláusula sobre abonos al contratista del contrato de obras –.

Por lo que respecta al segundo párrafo del relato de esta incidencia, nuestro régimen de pagos únicamente determina la suspensión del cómputo del plazo para el pago del precio cuando se trate de una incidencia producida por una causa imputable al contratista o a su cesionario del derecho de cobro cuya resolución impone que se “dilate” el trámite de abono. Sucede, por ejemplo, cuando el cesionario del derecho de cobro va a ser perceptor por vez primera de cantidad a abonar por la Diputación, que debe tramitar su alta de tercero ante la misma con carácter previo a la expedición de la orden de pago a su favor, parece razonable pretender que el cómputo del plazo de pago del precio a ese concreto cesionario quede suspendido por el período de tiempo que el nuevo perceptor se tome para tramitar su alta de tercero ante la institución, eso sí, ni un día más.

De todos modos la valoración de las medidas particulares que conforman el régimen de pago del precio de nuestros contratos por parte de los licitadores y empresas contratistas no parece haber sido negativa ya que, en los varios lustros que llevan de aplicación, nunca se ha planteado reclamación o recurso alguno contra aquéllas.

#### **Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en el expediente de contratación analizado.

### **Decima alegación**

#### **Apartado 11.1.4, página 38, número 4.**

#### **Contenido de la alegación:**

Entendemos que los criterios de adjudicación cuya aplicación requiere un juicio de valor, tal y como se formulan en el pliego de cláusulas administrativas particulares, no son más genéricos que los criterios en los que se basan los informes técnicos para valorar las ofertas de los licitadores. En nuestra opinión, los técnicos aplican los criterios de adjudicación tal y como se determinan en su formulación del pliego, lo que sucede es que en el informe de valoración algunos explican detalladamente el proceso lógico seguido para ponderar las ofertas, y tal detalle en ocasiones revela que aquéllos efectuaron un desglose de la puntuación máxima asignada al criterio en puntuaciones parciales por aspectos concretos ideados “ad hoc” por el propio técnico para conseguir una valoración más ajustada y precisa.

**Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en el expediente de contratación analizado.

**Undécima alegación**

**Apartado 11.2.2.1, página 40, Contrato O16-117-11, párrafo 3.**

**Contenido de la alegación:**

Ya expusimos en la alegación tercera de contratación nuestro parecer de que la formulación del criterio relativo al precio en este contrato se efectuó de rigurosa conformidad con el régimen legal para la formulación y aplicación de los criterios de valoración de las ofertas en la contratación de las Administraciones Públicas, establecido en el artículo 150 TRLCSP. En relación a esta concreta observación reiteramos lo dicho allí, a lo que añadimos que en la práctica también se da en esta contratación la suficiente preponderancia al criterio precio, configurado como evaluable de forma automática por aplicación de la fórmula establecida en el pliego con una ponderación del 50 por 100. Es un dato objetivo e incuestionable, se observó la regla de la preponderancia del artículo 150.2 TRLCSP – esa cuya inobservancia obliga al órgano de contratación a constituir el comité de expertos encargado de valorar las ofertas de los licitadores en relación a los criterios cuya aplicación requiere un juicio de valor – ya que no se atribuyó al criterio de adjudicación relativo al precio del contrato, único conceptuado en esta contratación como evaluable de forma automática por aplicación de fórmula, una ponderación inferior a la correspondiente a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor, sino igual a la establecida para éstos, ambas se determinaron en el 50 por 100 estricto.

Por lo tanto, no podemos compartir la afirmación de que los criterios de adjudicación que dependen de un juicio de valor resultan aquí determinantes para establecer la oferta económicamente más ventajosa, pues el dato objetivo de la ponderación del 50 por 100 que les fue asignada evidencia que no lo son.

**Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en el expediente de contratación analizado.

**Duodécima alegación**

**Apartado 11.2.2.1, página 40, contrato O16-117-11, párrafo 5.**

**Contenido de la alegación:**

Sí que se desprende de la documentación obrante en el expediente del contrato que la demora en el cumplimiento del plazo de ejecución de la obra no se debió a causas imputables al contratista. En aquél figuran tres actas de suspensión temporal de las obras (de 28 de junio y 9 de agosto de 2012, y de 3 de junio de 2013) y sus respectivas actas de levantamiento de la suspensión y reanudación de las obras (de 30 de julio y 17 de septiembre de 2012, y de 4 de noviembre de 2013), que ayudan a determinar la integración en el contrato del período de demora producido de casi ocho meses.

**Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en el expediente de contratación analizado.

### **Decimotercera alegación**

**Apartado 11.2.2.1, página 41, contrato O04-054-12, párrafo 5.**

Sí que consta el precio de la modificación del contrato en el documento de formalización suscrito entre la Diputación Provincial y el contratista el día 16 de enero de 2014. La cláusula segunda del expresado documento dice textualmente: *"La modificación del contrato aprobada comporta una repercusión en el precio del contrato que aumenta en la cantidad de 20.585,25 euros, lo que lo sitúa en la cantidad total de 226.665,09 euros."*

**Documentación justificativa de la alegación:**

La que obra en expediente de contratación analizado.

### **Decimocuarta alegación**

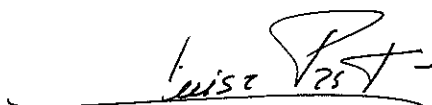
**Apartado 12.5 punto 7 del borrador del Informe, página 50**

**Contenido de la alegación:**

Siete de las diez personas indicadas, son sustitutos del Ordenador de pagos, de la Interventora y del Tesorero, en caso de ausencia o enfermedad. En todo caso, las autorizaciones de pago centralizados se realizan mancomunadamente por el Ordenador de pagos o persona que le sustituya, la Interventora o persona que la sustituya y el Tesorero o persona que le sustituya, todos ellos entre las personas autorizadas.

Alicante a, 25 de julio de 2014

Ilma. Sra. Presidenta



Fdo.: Luisa Pastor Lillo

## **ANNEX IV**

### **Informe sobre les al·legacions presentades**

## **ANÀLISI DE LES AL·LEGACIONS EFECTUADES A L'ESBORRANY DE L'INFORME DE FISCALITZACIÓ DE DIVERSOS ASPECTES DE L'ACTIVITAT ECONOMICOFINANCERA DE LA DIPUTACIÓ PROVINCIAL D'ALAGANT CORRESPONENT A L'EXERCICI PRESSUPOSTARI DE 2012**

Prèviament al tràmit d'al·legacions i d'acord amb el que preveu la secció 704 del *Manual de fiscalització* d'aquesta Sindicatura, el projecte d'Informe de fiscalització va ser comentat amb els tècnics de la Diputació en una reunió mantinguda el dia 28 de maig de 2014. A fi d'aconseguir que l'esmentada reunió fos operativa, el dit projecte va ser remès amb anterioritat al coordinador, designat per l'Entitat, remissió que tingué lloc el 21 de maig de 2014.

En l'esborrany de l'Informe de fiscalització vam aplegar, quan era el cas, les observacions i es van efectuar les modificacions que aquesta Sindicatura va considerar oportunes, derivades de la fase a que adés s'ha fet referència.

Mitjançant escrit del 9 de juliol de 2014 d'aquesta Sindicatura, l'esborrany d'Informe de fiscalització es va remetre a la Diputació perquè formulés les al·legacions que estimés oportunes. El termini per fer-ho va finalitzar el 28 de juliol de 2014.

Les al·legacions a l'esborrany de l'Informe de fiscalització van ser presentades el 28 de juliol de 2014 en el mateix registre d'eixida de la Diputació, a l'empara del que disposa l'article 38.4 b de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i rebudes en les dependències d'aquesta Sindicatura el 30 de juliol de 2014.

Pel que fa a aquestes al·legacions, n'informem el següent:

### **Primera al·legació:**

#### **Apartat 3.2 c, paràgrafs 1r i 2n, i apartat 5.3.5 a i b paràgraf 7è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

Aquesta al·legació es refereix en primer lloc a la subvenció concedida a la Mancomunitat el Xarpolar. S'indica que el Ple de la Diputació va aprovar el 3 de juliol de 2014 que el centre gestor de la subvenció iniciés el procediment de reintegrament per un import de 2.024 euros, fet que s'ha d'indicar en l'Informe de fiscalització.

En segon lloc, aquesta al·legació indica que en aquesta mateixa sessió plenària, el Ple de la Diputació va acordar que el centre gestor iniciés el procediment de reintegrament per un import de 14.576 euros, de la

subvenció concedida a l'Ajuntament d'Albatera per construir la piscina municipal; fet que s'ha d'expressar en l'Informe de fiscalització.

*Conseqüències en l'Informe:*

Modificar la redacció de l'esborrany de l'Informe en els termes indicats.

## **Segona al·legació**

### **Apartat 3.2 últim paràgraf de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

En l'Informe de fiscalització s'indica que en les actes del Ple de la Diputació no consta una referència expressa que aquest òrgan tinga un coneixement dels informes de control financer emesos. La Diputació al·lega que aquests informes integren l'expedient del Compte General, el contingut dels quals està a disposició dels membres de la Corporació en les distintes fases de la seua tramitació.

No compartim l'al·legació perquè el TRLRHL quan regula el control financer i, en concret, en l'article 220.4 ho fa de manera autònoma a l'expedient del Compte General, i estableix que els informes de control financer i les seues al·legacions s'han d'enviar al Ple de l'entitat per al seu coneixement. Atesa la transcendència d'aquests informes i considerant que no tenen per què coincidir amb la tramitació del Compte General, i a la vista també de la seua regulació, es considera que s'ha de recollir expressament en l'acta del Ple de la Diputació que s'ha donat compte a aquest òrgan dels informes de control financer emesos, així com de les al·legacions que, si era el cas, s'hagen efectuat.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

## **Tercera al·legació:**

### **Apartat 5.3.5 c, últim paràgraf de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

Aquesta al·legació fa referència a la subvenció concedida a l'Ajuntament d'Ondara amb motiu del pavelló cobert del poliesportiu municipal. Indiquen que el Ple de la Diputació va aprovar el 3 de juliol de 2014 que el centre gestor de la subvenció efectués una inspecció de l'obra subvencionada i que posteriorment emetés un informe sobre la diferència entre les unitats de seients i les certificades, per si hagués causa de reintegrament, fet que s'ha d'indicar en l'Informe de fiscalització.



*Conseqüències en l'Informe:*

Modificar la redacció de l'esborrany de l'Informe en els termes indicats.

#### **Quarta al·legació:**

##### **Apartat 3.2 b paràgraf 2n i apartat 11.1.4 paràgraf 3r de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació considera que els criteris d'adjudicació i la seua ponderació es poden detallar en els plecs de clàusules administratives i que no és preceptiu que figuren en l'anunci de licitació, segons es desprén de l'article 150.2 del TRLCSP i de l'annex II del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig, que determina el model d'anunci de licitació per a publicar-lo en el BOE en el qual s'indica que, si escau, figuren els criteris d'adjudicació.

No compartim la posició que manté la Diputació, ja que l'esmentat article 150.2 del TRLCSP indica que els criteris que han de servir de base per a l'adjudicació del contracte els determinarà l'òrgan de contractació i es detallaran en l'anunci, en els plecs de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu. De fet, la Diputació, en els contractes subjectes a regulació harmonitzada, aconsegueix el requisit de publicar els criteris d'adjudicació sols en els anuncis de licitació publicats en el DOUE. L'increment del preu que el BOE ha de facturar, no pot justificar l'omissió de la dita informació en aquesta publicació.

En l'apartat 5 del mateix article es determina que "Els criteris escollits i la seua ponderació s'indicaran en l'anunci de licitació, en el cas que s'haja de publicar". D'altra banda, el model d'anunci de licitació regulat en el citat annex II del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig, ha sigut modificat pel Reial Decret 300/2011, de 4 de març, que va eliminar de l'apartat B.3.d la referència de "si s'escau" a la qual fa menció l'al·legació.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

#### **Cinquena al·legació:**

##### **Apartat 3.2 b paràgraf 3r i apartat 11.1.4 paràgraf 10è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

L'al·legació es fonamenta en el fet que la valoració i la classificació són dues operacions distintes que corresponen a dos òrgans diferents, la primera a la mesa de contractació i la segona a l'òrgan de contractació. A

més a més s'argumenta que la valoració sempre ha de ser anterior a la classificació. Atès que d'acord amb l'article 152.4 del TRLCSP correspon a l'òrgan de contractació excloure de la classificació l'oferta que estime, no pot ser acomplida com a conseqüència de la inclusió de valors anormals o desproporcionats, la mesa de contractació ha de valorar la seua oferta juntament amb les dels altres licitadors admesos i incloure-la en la proposta de classificació dirigida a l'òrgan de contractació.

Aquesta Sindicatura comparteix el criteri que figura en un informe conjunt de l'Oficialia Major i de la Intervenció de la Diputació, les quals consideren que quan es detecta una oferta amb valors anormals o desproporcionats, cal tramitar el procediment previst en l'article 152.3 del TRLCSP per a determinar si s'admet o es rebutja, sense que s'haja de tenir en compte la mateixa oferta considerada amb valors anormals o desproporcionats a efectes de valorar la resta de les ofertes admeses. Així, una valoració conjunta que inclogués també ofertes considerades anormals o desproporcionades alteraria el seu sentit, ja que mancaria de racionalitat incloure en la valoració del corresponent criteri d'adjudicació la puntuació d'ofertes a les quals la norma exclou per la seua falta de viabilitat.

El fet que una proposició es considere desproporcionada o anormal i que per aquest motiu no se li atorgue cap puntuació en l'apartat corresponent al criteri d'adjudicació que així s'haja previst en els plecs, no impedeix que, si s'escau, es deixa constància de la valoració de la resta de criteris d'adjudicació de la mateixa oferta. Per tant ha de figurar en la proposta de classificació d'ofertes que la mesa de contractació trasllada a l'òrgan de contractació perquè siga aquest últim qui d'acord amb el que disposa l'article 152.4 del TRLCSP, l'excloga de la classificació proposada si així ho considera, al mateix temps que acorda la classificació de forma decreixent de la resta de proposicions presentades que no hagen sigut declarades desproporcionades o anormals.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Sisena al·legació:**

#### **Apartat 3.2 b paràgraf 4t i apartat 11.2.2.1 paràgraf 5è i apartat 11.3.2.1 paràgraf 4t de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació entén que els contractes analitzats respecten tots els aspectes aplegats en l'article 150 del TRLCSP. Tanmateix, en la fiscalització dels contractes seleccionats es va comprovar que, en algun cas, no existia una adequada ponderació en la valoració del criteri del

preu entre les puntuacions atorgades a l'oferta més econòmica i a l'oferta més cara, fet que comporta que la ponderació sobre la puntuació total, concedida a la proposició econòmica, no siga efectivament la prevista en el plec, circumstància que s'expressa en l'esborrany de l'Informe.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Setena al·legació:**

#### **Apartat 3.2 b paràgraf 5è de l'esborrany de l'Informe**

##### **a) Apartat 11.2.2.2 paràgraf 2n de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació sosté que el contracte de subministrament de servidors va ser tramitat pel procediment negociat sense publicitat d'acord amb la informació disponible sobre les necessitats del servei. S'al·lega que els contractes en qüestió no poden ser susceptibles de fraccionament, ja que s'efectuen en dos moments distints.

D'acord amb la informació obtinguda per aquesta Sindicatura, l'objecte dels dos contractes era similar, raó per la qual al criteri d'aquesta Institució hauria d'haver-se tramitat un altre tipus de procediment amb publicitat en la licitació, independentment que els dos contractes s'hagen realitzat en dates distintes.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

##### **b) Apartat 11.2.2.2 paràgraf 7è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

Al·leguen que cap altra empresa excepte la que va vendre el piano podia fer-ho, i era aplicable el que disposa l'article 170.d del TRLCSP, que permet l'adjudicació usant el procediment negociat "quan per raons tècniques o artístiques o per motius relacionats amb la protecció de drets d'exclusiva el contracte sols es puga encomanar a un empresari determinat".

No aporten documentació addicional a la que es troba en l'expedient que justifique l'al·legació, encara que reiteren que el contractista té l'exclusivitat de la venda d'aquest tipus de piano, circumstància que pot indicar-se en l'Informe.

*Conseqüències en l'Informe:*

Modificar la redacció de l'esborrany de l'Informe en els termes indicats.

### **Vuitena al·legació:**

#### **Apartat 11.1.2, paràgraf 3r de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació al·lega que en tots els casos analitzats, tramitats pel procediment obert, es va publicar en el seu perfil de contractant la composició de la mesa de contractació amb una antelació mínima de set dies a la qualificació de la documentació.

No obstant això, amb independència que la Diputació realitze una designació específica dels membres de la mesa de contractació per a adjudicar cada contracte que així ho requerisca, i ja que l'òrgan de contractació, per Decret 1496/2011, de 19 de juliol, va determinar la composició de la mesa de contractació per a la seua assistència permanent, així com el nomenament dels membres que ocuparien cada càrrec dins de la dita mesa, ha de publicar en el perfil de contractant de la Diputació aquesta designació, realitzada amb caràcter permanent.

La necessitat de la seua publicació en el perfil es desprén del que disposen els articles 21.4 del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig i 53 del TRLCSP, ja que es considera informació útil en matèria de contractació de la mateixa Diputació, així com dels òrgans provincials que actuen amb competències en matèria de contractació delegades per la presidenta de la Diputació.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Novena al·legació:**

#### **Apartat 11.1.4 paràgraf 5è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

L'al·legació, referida a la suspensió del còmput del termini de pagament del preu, explica les raons per les quals actuen sense tenir en compte el que estableix l'article 216.4 del TRLCSP, però confirma el que expressa l'Informe d'aquesta Sindicatura.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Desena al·legació:**

#### **Apartat 11.1.4 paràgraf 7è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació considera que els criteris d'adjudicació, l'aplicació dels quals requereix un judici de valor, tal i com es formulen en el plec de clàusules administratives particulars, no són més genèrics que els criteris en què es basen els informes tècnics per a valorar les ofertes dels licitadors.

En els plecs dels contractes adjudicats en l'exercici de 2012, tramitats pel procediment obert, hi ha una falta de concreció dels criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor, i han sigut concretats per primera vegada i a posteriori en els informes de valoració de les ofertes presentades.

A causa de la falta de concreció en els plecs dels criteris d'adjudicació que depenien d'un judici de valor, i per desconeixement de quins serien els valors concrets que puntuaven, els licitadors poguessen trobar-se amb una dificultat per a ajustar l'oferta a les necessitats de la Diputació, que van ser concretades i valorades a posteriori, una vegada finalitzat el termini de presentació d'ofertes.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Onzena al·legació:**

#### **Apartat 11.2.2.1. paràgraf 5è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

Reiteren el que han al·legat en la sisena al·legació.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

### **Dotzena al·legació:**

#### **Apartat 11.2.2.1 paràgraf 7è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

La Diputació estima que de la documentació que es troba en l'expedient del contracte, sí que es desprén que la demora en el compliment del termini d'execució de l'obra no es va deure a causes imputables al contractista.

En l'Informe s'indica que el contracte —que tenia una duració de deu mesos— es va tramitar per urgència i malgrat això, va patir un retard de quasi vuit mesos. No obstant això, la Diputació centra la seua al·legació en el fet que "la demora en el compliment del termini d'execució de l'obra, no es va deure a causes imputables al contractista", es remet a les tres actes de suspensió temporal de les obres que van ser revisades per aquesta Sindicatura, sense aportar documentació addicional.

Destaca que en una de les tres actes de la qual deriva una suspensió de l'execució de l'obra de cinc mesos, es deu "al retard del subministrament de material". De les altres dues actes de suspensió es desprén que s'ha incorregut en una importat imprevisió, sense que es considere adequadament justificat el retard, fet que s'ha de recollir en l'Informe i modificar la seua redacció en aquest sentit.

Atenent el contingut de la incidència posada de manifest en l'Informe, cal mantenir que la Diputació continua sense pronunciar-se ni justificar, mitjançant la resolució de l'òrgan de contractació, a qui correspon assumir les conseqüències de l'important retard en l'execució de l'obra (si al contractista o a l'administració), ja que la reducció del termini d'execució previst en els plecs va ser valorada dins del criteri d'adjudicació "B1) Millores pla d'obres", tot i que amb una puntuació d'escassa rellevància.

*Conseqüències en l'Informe:*

Modificar la redacció de l'esborrany de l'Informe en els termes indicats.

### **Tretzena al·legació:**

#### **Apartat 11.2.2.1 paràgraf 13è de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

Afirmen que sí que consta el preu en el document de la formalització de la modificació. Tanmateix, la incidència posada de manifest en el contracte diu expressament que "Caldria deixar constància del preu de la modificació del contracte en el mateix document de formalització, subscrit el 16 de gener de 2014", circumstància que no s'ha acreditat.

*Conseqüències en l'Informe:*

Mantenir la redacció de l'esborrany de l'Informe.

## **Catorzena al·legació:**

### **Apartat 12.5 punt 7 paràgraf 2n de l'esborrany de l'Informe**

*Comentaris:*

L'al·legació indica que de les deu persones que poden disposar dels fons de la Diputació, set són substituïts dels clavers per els casos d'absència o malaltia; aclariment que ha d'expressar l'Informe.

*Conseqüències en l'Informe:*

Modificar la redacció de l'esborrany de l'Informe en els termes indicats.